



Akademický senát  
Fakulta pedagogická  
Západočeská univerzita v Plzni

### **Zápis z 6. jednání pléna AS FPE volebního období 2017–2018**

**Termín konání:** 27. 6. 2018

**Místo a čas konání:** místnost VC308 od 14:00 do 17:30 hod.

**Prezence AS FPE** – viz tabulka o hlasování

**Přítomno:** 17 členů

**Omluveni:** 4 členové

**Neomluveno:** 0 členů

*AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.*

**Hosté:** děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., proděkan PaedDr. Vladimír Sirotek, CSc.,  
tajemník Ing. Pavel Mičke

**Omluveni:** Bc. Filip Frank, PhDr. Michal Svoboda, Ph.D., Jan Walter, Kateřina Železná

#### **Program jednání:**

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu
3. Projednání materiálů k akreditaci
4. Diskuse o institucionální akreditaci
5. Výsledky hospodaření FPE leden až květen 2018
6. Změna rozpočtu FPE
7. Problematika překrývání předmětů v rozvrzích studentů
8. Zhodnocení jednání AS FPE s kvestorem a rektorem na minulém jednání pléna
9. Organizační záležitosti
10. Zprávy z AS ZČU
11. Zprávy z vedení FPE
12. Různé

#### **Průběh jednání:**

Předseda senátu doc. P. Mentlík zahájil jednání AS FPE, přivítal senátory a hosty a seznámil přítomné s plánovaným programem jednání pléna AS FPE.

Dále určil skrutátory dr. J. Kohouta a dr. M. Podperu.

#### **1. Schválení programu**

Předseda senátu doc. P. Mentlík představil návrh programu jednání a otevřel diskusi o programu.

Děkan dr. M. Randa navrhnul doplnění bodu jednání 6. Změna rozpočtu FPE.

Proběhlo hlasování o programu.

### **Usnesení 1:**

**AS FPE schvaluje program zasedání pléna 27. 6. 2018 v předloženém znění.**

*Aklamační hlasování 1* (o návrhu programu 6. jednání pléna AS FPE)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, 5 nepřítomno, pro: 16 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: program byl schválen.**

## **2. Schválení zápisu**

Tajemnice senátu dr. L. Rohlíková potvrdila, že do zápisu z 5. jednání pléna AS FPE byly zapracovány připomínky pana kvestora Ing. P. Beneše a doc. P. Mentlík nechal o zápise hlasovat.

### **Usnesení 2:**

**AS FPE schvaluje zápis ze zasedání pléna 16. 5. 2018 ve znění, které bylo zasláno po připomínkování všem členům senátu.**

*Aklamační hlasování 2* (o zápise z 5. jednání pléna AS FPE)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, 6 nepřítomno, pro: 15 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: zápis byl schválen.**

## **3. Projednání materiálů k akreditaci**

Děkan dr. M. Randa vysvětlil, které studijní programy jsou předkládány nyní (viz úložiště) a které budou předloženy v září.

Doc. P. Mentlík požádal předsedkyni komise pro studijní a pedagogickou činnost dr. D. Benešovou, aby se vyjádřila k předloženým materiálům.

Dr. D. Benešová uvedla, že komise projednala předložené akreditační spisy per rollam a doporučuje předložení akreditačních spisů v takovém rozsahu, v jakém byly předloženy.

Při velmi podrobném prostudování jednotlivých spisů bylo zjištěno několik nedostatků, které komise doporučila ke zvážení jak garantům jednotlivých oborů, tak vedení FPE:

- Obecně bychom (spíše pro příště) doporučovali nezařazovat oborové předměty, které jsou hodnoceny 1 kreditem, (KHK 13 předmětů!?)
- U předmětů kombinovaného studia je třeba uvést konkrétní studijní oporu, tzn. konkrétní stránku (nestačí obecný odkaz na Courseware),

- Zaměstnancům, kterým končí smlouva v r. 2018 a bude jim prodloužena – provést to co nejdříve - uvést do spisu nový časový údaj, do kdy je smlouva uzavřena (máme již zkušenost, že to bylo první na co AK upozorňovala jako na nesoulad),
- Často chybí konkrétní odkazy na již obhájené závěrečné práce.
- U mnoha programů je u obecných způsobilostí na prvním místě uvedena tato způsobilost: „Disponují postoji k lidem s postižením, které jsou nezbytné pro výkon v pomáhajících profesích“... proti této způsobilosti není samozřejmě námitek, ale naše studijní programy nejsou koncipovány primárně pro vyučování postižených žáků. Doporučujeme tuto způsobilost posunout dále do seznamu vyjmenovaných obecných způsobilostí a neuvádět ji jako první.
- Doporučujeme sjednotit název SZZ u všech oborů na SZZ z pedagogicko-psychologické propedeutiky,
- Předmět KMT/GKOB Technická dokumentace pro učitele B je označen jako ZT, přestože má jen semináře. Odpovídá ovšem profilu absolventa.
- Další konkrétní připomínky již k jednotlivým spisům byly odeslány panu proděkanovi a garantům oboru.

Dr. M. Randa poděkoval dr. D. Benešové za zaslání veškerých připomínek. Uvedl, že smlouvy pracovníků, kterým smlouva končí, budou řešeny a vždy bude ve spise uvedena náhradní osoba, která v průběhu akreditačního období garancí předmětu za staršího pracovníka převezme. Uvedl, že materiál, který půjde ke schválení členům vědecké rady, bude již upraven.

Po doporučení senátu bude materiál předložen vědecké radě fakulty a zároveň odchází na ministerstvo školství. Ministerstvo má 4 měsíce na schválení, ale vedení FPE předpokládá, že proces bude kratší, protože pedagogicko-psychologický blok už byl jednou schvalován. Poté materiál bude schvalovat Rada pro vnitřní hodnocení ZČU a pak bude odeslán na NAÚ.

Prof. M. Mergl uvedl, že je velký problém se sladěním dokumentů po typografické stránce. Zdůraznil, že je chyba, že vedení nestanovilo pro zpracování dokumentu žádná pravidla. V tomto ohledu vedení FPE přípravu akreditačních materiálů manažersky nezvládlo. Rovněž upozornil na špatnou kvalitu materiálů, které měly být jako již hotové jen připojeny k materiálům jednotlivých kateder. Nejenom, že tyto materiály nebyly odpovídajícím způsobem typograficky zpracovány, ale jsou v nich i věcné chyby.

Upozornil také na problém, že není včas připraveno učitelství pro základní školy a podávat akreditaci později zvláště mimo spis bakalářského studia a učitelství pro střední školy je velmi nešťastné.

Dr. M. Randa uznal, že některé věci nebyly zajištěny zcela ideálně. Domnívá se však, že zaslání akreditací na dvě části nemusí být problematické. Zároveň uvedl, že některé jiné fakulty v České republice podávají jen učitelství pro střední školy (tento program opravňuje absolventa i k výuce na ZŠ).

Dr. T. Jakeš navrhl, zda by bylo možné najmout někoho (např. nějakého studenta) na sjednocení typografie.

Dr. M. Podpera uvedl, že na AVK bylo dohodnuto, že základem je, aby materiály byly jednotné v rámci oboru, tedy není úplně nutné materiál sjednotit celkově.

Ing. P. Mičke se zeptal, zda je možné upravit ještě jednokreditové předměty.

Dr. V. Sirotek uvedl, že v pedagogicko-psychologickém bloku takové předměty už nejsou. Je v kontaktu s katedrou hudební kultury, která uvedla, že předměty jako je např. hra na nástroj nemůže sloučit do vícekreditového předmětu.

Doc. P. Mentlík uvedl, že schvalujeme i jeden doktorský program na KHK a dotázal se, zda studium pomůže této katedře finančně.

Dr. M. Randa uvedl, že ano.

Doc. P. Mentlík navrhl, že by doktorské studium mohlo být připraveno i v dalších oborech, které mají dobré personální zajištění, například katedrou němčiny.

Dr. M. Randa uvedl, že obě katedry jsou spíše nesrovnatelné z hlediska kvalifikačního zajištění a zřejmě by KNJ musela při přípravě takového studia spolupracovat s jiným pracovištěm, ale že přípravu takového doktorského studia by vedení fakulty podporovalo.

Doc. P. Mentlík uvedl, že je výborné, že by příprava takového doktorského studia měla podporu a shrnul diskusi k problematice akreditace:

- 1) při přípravě se vyskytly závažné organizační problémy;
- 2) byl podán návrh na zajištění pracovníka, který by technicky zajišťoval přípravu akreditačních spisů a
- 3) byla vyslovena nejistota, zda bylo zvoleno vhodné řešení, když by měl být podáván na NAÚ zvláště ZŠ a SŠ studium.

Na závěr dr. M. Randa uvedl, že garanti studijního programu nesou odpovědnost za kvalitu materiálu a jsou za to i odměněni. Mohou tedy případně využít pomoci studentů s jazykovou a typografickou korekturou, ale je to na jejich uvážení.

Dr. J. Kohout uvedl, že je ve spise patrná velká změna u státnic v bakalářském studiu, které jsou nyní mnohem komplikovanější a jsou dělené na dílčí zkoušky.

Dr. V. Sirotek uvedl, že tato změna je nutná a vyplývá z aktuálních požadavků na obsah studijních programů.

Doc. P. Mentlík na závěr poděkoval panu proděkanovi dr. V. Sirotkovi a paní dr. J. Vaňkové za obrovskou práci s přípravou spisu. Poděkování patří celé komisi senátu pro studijní a pedagogickou činnost a zejména studentovi Janu Walterovi, který je členem komise za studentskou komoru a spisu věnoval velkou pozornost.

Proběhlo hlasování a děkan dr. M. Randa poděkoval senátu za schválení materiálů.

### **Usnesení 3:**

**AS FPE vyjadřuje podporu všem programům, které byly k projednání plénem AS FPE vedením fakulty předloženy a jsou připraveny k podání návrhu pro udělení akreditace. AS FPE doporučuje předložené programy předložit k posouzení VR FPE a zároveň zaslat na MŠMT.**

**Doplnění k usnesení 3:** členové AS FPE se seznámili s materiály k akreditaci většiny studijních programů pro bakalářský stupeň a oborů magisterského stupně pro učitelství střední školy. Konkrétní připomínky členů Komise pro studijní a pedagogickou činnost budou předány vedení FPE a zaslány garantům příslušných studijních programů a jsou přílohou tohoto zápisu. Obecné připomínky budou v zápisu z jednání přímo uvedeny.

**Aklamační hlasování 3** (o programech předkládaných k akreditaci)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 17 členů, 4 nepřítomno, pro: 17 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: usnesení bylo schváleno.**

#### 4. Diskuse o institucionální akreditaci

Děkan dr. M. Randa uvedl tento bod jednání s tím, že by rád znal názor senátu na to, zda bychom jako fakulta měli nebo neměli usilovat o institucionální akreditaci. Institucionální akreditaci má již Univerzita Karlova, bude ji mít Masarykova univerzita a brzy ji bude mít i Univerzita Palackého. Požádala také Jihočeská univerzita, podobně Univerzita Pardubice a Ostravská univerzita. Děkan se domnívá, že by nebylo dobré, abychom institucionální akreditaci neměli a byli v tom osamoceni.

Doc. J. Coufalová jednoznačně podporuje, aby učitelství bylo zařazeno mezi obory, pro které bude ZČU žádat institucionální akreditaci. Přináší to ale s sebou určité riziko. Bude to vypovídat o úrovni vnitrouniverzitního prostředí a vnímání naší fakulty ostatními fakultami. Před usilováním o institucionální akreditaci by mělo být jasně definováno, jakou podobu bude učitelství na ZČU mít.

Doc. N. Morávková vyjádřila, že se nesmíme bát. Bylo by dobré nyní vyjádřit, zda vnímáme nějaké ohrožení ze strany jiných fakult a oborů. Za historii je možné říci, že spolupráce s Fakultou filozofickou je pozitivní.

Doc. P. Mentlík uvedl, že ZČU zatím podání institucionální akreditace oddaluje, protože některé fakulty požadují jasné nastavení procesů tak, aby bylo zřejmé, jaké pravomoci v rámci univerzitních akreditačních procesů bude mít fakulta, která garantuje studijní obory v dané oblasti vzdělávání a je tedy stěžejní pro udělení institucionální akreditace. Například tedy FPE pro učitelství.

#### 5. Výsledky hospodaření FPE leden až květen 2018

Ing. P. Mičke uvedl, že dle výsledku hospodaření za období leden až květen 2018 hrozí v činnosti 1111 záporný hospodářský výsledek ve výši 5 až 5,5 mil. Kč. Bude třeba hledat zdroj krytí (vlastní příjmy apod.).

Záporný výsledek hospodaření vykazují pracoviště:

- KPG, KČJ, KNJ, KRF, KMT-F (nelze jej celý krýt z ostatních zdrojů katedry, ale je možné použít FPP);
- KHK, KVK, KMT-M, KCH (nelze jej celý krýt z ostatních zdrojů katedry);
- KPS, KVD, KAN, KMT-T (lze jej celý krýt z ostatních zdrojů katedry).

Žádné pracoviště nevybočuje v tom, že by utrácelo víc než v předchozích letech. Změna je v tom, že je potřeba respektovat nařízení o zaručené mzdě, což u některých kateder mělo výrazný dopad.

Dr. T. Jakeš uvedl, že by bylo napříště vhodné dodat data v jiné podrobnější podobě. K výsledkům hospodaření jinak nemá připomínky.

#### **Usnesení 4:**

**AS FPE provedl kontrolu výsledků hospodaření FPE za leden až květen 2018.**

*Aklamační hlasování 4* (o kontrole výsledků hospodaření)

**výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 17 členů, 4 nepřítomno, pro: 17 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: usnesení bylo schváleno.**

#### **6. Změna rozpočtu FPE**

Ing. P. Mičke představil tabulku, ve které je uvedena změna rozpočtu, a podrobně tuto změnu vysvětlil. Souvisí se zapojením jednotlivých kateder do procesu přijímacího řízení (rozdělení prostředků získaných z poplatků za přijímací řízení). Tabulka je k dispozici v úložišti.

Předseda senátu doc. P. Mentlík uvedl, že bod jednání nebyl zařazen a předem projednán standardním způsobem, tedy minimálně 14 dní předem na předsednictvu, a zeptal se také předsedy komise pro rozpočet a ekonomiku dr. T. Jakeše, zda komise mohla projednat tento dokument. Zdůraznil, že procesně předsedu komise o vyjádření k připravovaným bodům na jednání žádá pouze předseda senátu.

Dr. T. Jakeš potvrdil, že komise se dokumentem zabývala, byla v kontaktu s tajemníkem fakulty a nemá negativní stanovisko s tím, že pro příští rok by bylo potřeba stanovit přesná pravidla rozdělení těchto prostředků.

Doc. P. Mentlík shrnul, že se jedná o výpočet, který probíhá řadu let, ale nově došlo k rozdělení prostředků mezi KPG a KČJ. Dotázal se, zda KČJ, která nemá v senátu zástupce, byla informována.

Bc. P. Košík požádal o bližší vysvětlení.

Dr. J. Stočes uvedl, že největším problémem je, že některé obory nemají dostatečnou nabídku kombinací aprobací a studenti odcházejí, aby mohli studovat na jiných fakultách obory v kombinaci, kterou chtějí.

Doc. P. Mentlík požádal dr. M. Randu, aby napříště byly materiály k jednání dodány 14 dní před jednáním pléna.

Dr. M. Randa uvedl, že bod předložit na předsednictvu zapomněl.

#### **Usnesení 5:**

**AS FPE schvaluje změnu rozpočtu (rozdělení prostředků za přijímací zkoušky) v předloženém znění.**

**Aklamační hlasování 5 (o změně rozpočtu)**

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, 5 nepřítomno, pro: 15 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 1 člen.**

**Závěr z hlasování: usnesení bylo přijato.**

## **7. Problematika překrývání předmětů v rozvrzích studentů**

V. Hampejsová uvedla bod jednání přečtením návrhu usnesení a požádala vedení o prošetření překrývání předmětů v rozvrzích studentů. Dle stížností studentů se překrývají zejména předměty kombinací, které studuje menší počet studentů, například kombinace geografie–chemie (v letošním školním roce se překrývaly předměty Laboratorní cvičení a Teorie a metodologie geografie), kombinace geografie–německý jazyk (překrývaly se Úvod do GIS a Německé reálie).

Dr. D. Benešová se vyjádřila, že studenti si často sami volí rozvrhové akce, které se jim překrývají, měli by si sami lépe rozvrh pohlídat.

Dr. T. Jakeš uvedl, že se domnívá, že u povinných předmětů by měla fakulta zajistit, aby se poprvé zapsaný předmět nepřekrýval.

Dr. G. Klečková zdůraznila, že P. Soukupová, která tvoří rozvrh fakulty, se snaží být maximálně vstřícná, ale vytvořit rozvrh, který bude všem vyhovovat, je skoro nemožné.

Doc. J. Coufalová uvedla, že i v rozvrhu státnic byl problém, že někteří studenti měli zkoušky tři dny hned za sebou, což pro ně bylo velmi vyčerpávající.

Dr. J. Stočes uvedl, že problém překrývajících se hodin by měl být řešen na úrovni vyučujících, jejichž předměty se dostávají do kolize.

Dr. M. Podpera uvedl, že ohledně státnic je velký problém vejít se do termínovníku a bylo by potřeba období státnic rozšířit.

Dr. M. Randa uvedl, že se domnívá, že toto není bod, který patří na akademický senát, a situace měla být nejdříve řešena jinou cestou. Dále uvedl, že rozvrh se tvoří dříve, než je jasné, které rozvrhové kombinace se reálně otevrou.

Doc. P. Mentlík uvedl, že se domnívá, že toto téma rozhodně patří na senát. A je dobře, že studenti připravili již druhé usnesení. Podle něj studenti nemusí zjišťovat, kdo je na fakultě rozvrhář nebo garant oboru, ale mají v podobné věci právo obrátit se prostřednictvím studentské komory na vedení fakulty.

Doc. M. Mergl uvedl, že dochází k překryvům také v mimorozvrhové činnosti. Je přesvědčen, že za komplikacemi v rozvrhu jsou také ekonomické důvody.

N. Vlasáková uvedla, že student má jedinou možnost obrátit se na studijní oddělení, které ale problémy s rozvrhem nemůže řešit.

Doc. P. Mentlík dal hlasovat o usnesení navrženém studenty.

#### **Usnesení 6:**

**AS FPE žádá vedení fakulty o prošetření překrývání předmětů v rozvrzích studentů a o případné učinění kroků, které tomuto překrývání zamezí.**

#### ***Aklamační hlasování 6 (o změně rozpočtu)***

***Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 17 členů, 4 nepřítomní, pro: 16 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 1 člen.***

***Závěr z hlasování: usnesení bylo přijato.***

### **8. Zhodnocení jednání AS FPE s kvestorem a rektorem na minulém jednání pléna**

Doc. P. Mentlík uvedl bod jednání a připomněl postup, který byl s Ing. P. Benešem domluven na minulém jednání pléna a obrátil se na studenty, zda se seznámili s materiálem pana kvestora.

Předseda studentské komory Mgr. J. Bařko požádal pana děkana dr. M. Randu, zda by se mohl vyjádřit k tomu, jestli FPE může zaplatit 4 hodiny práce pracovnice, což je v dokumentu uvedeno jako podmínka rozšíření služeb. Dále uvedl, že na výběru jídel se nyní studenti nepodílejí a ani v budoucnu se nechtějí podílet.

Doc. J. Coufalová uvedla, že pokud by FPE hradila mzdu pracovnice bufetu, bylo by pak otázkou, zda by na FPE šla také část zisku.

Dr. G. Klečková ocenila vyjádření paní ředitelky správy kolejí a menz B. Frejlichové v bodech.

Děkan dr. M. Randa uvedl, že dokument považuje za pohrdání senátem FPE.

Doc. P. Mentlík požádal Mgr. J. Bařka, aby studentská komora připravila text odpovědi k jednotlivým bodům panu kvestorovi.

Doc. P. Mentlík dále požádal, aby připomínky k druhé části jednání s panem kvestorem, která se týká rekonstrukce budov Chodské-Klatovská, zaslali členové senátu na jeho e-mail do konce týdne.

Dr. J. Stočes vyjádřil obavu, že když se udělá jenom základní údržba (např. malování), nedojde pak k reálné rekonstrukci, ale bude později argumentováno, že základní opravy již byly udělány.

Doc. P. Mentlík uvedl, že kvestor dostane do konce měsíce dokument dopracovaný. Podle něj byly budovy Klatovská-Chodské dlouhodobě zanedbávány a požadované práce jsou pouze nutnou údržbou. V žádném případě by neměly mít vliv na budoucí celkovou rekonstrukci.

Děkan dr. M. Randa uvedl, že by chtěl podpořit pana předsedu senátu doc. P. Mentlíka, protože vidí v dokumentu jasný posun pozitivní pro fakultu. Zdůraznil, že je rád, že seznam vznikl. Správce obě budovy prošel a katedry doplnily další věci, které je pálí. Aktuálně dochází k rekonstrukci střechy.



Dále proběhla diskuse o podrobnostech oprav.

## 9. Organizační záležitosti

Dr. L. Rohlíková představila návrh termínů pro následující zasedání pléna: 5. 9., 3. 10., 7. 11., 12. 12. 2018 a 9. 1. 2019.

## 10. Zprávy z AS ZČU

Doc. P. Mentlík uvedl, že na AS ZČU se jednalo o odpuštění dluhu fakulty. Zástupci FPE vystupovali v tom smyslu, že zlikvidování dluhu pomůže celé univerzitě. Rozpočtová komise AS ZČU nevyjádřila přesné stanovisko. Usnesení bylo těsně schváleno, podpořili nás především studenti, ale i rektor, kvestor, i pracovníci další fakult (FAV, FEK). Je třeba dále pracovat na změně metodiky rozpočtu.

Doc. N. Morávková uvedla, že napříště bychom neměli dopustit takové manažerské selhání a měli bychom více prosazovat zájmy fakulty. Doc. P. Mentlík uvedl, že rozhodně nešlo o manažerské selhání vedení fakulty, ale o selhání AS ZČU, který nevzal v potaz objektivní externí důvody, proč se fakulta dostala do problémů. Dr. T. Jakeš doplnil, že nelze obhájit zájem fakulty v podmínkách, kdy nemůžeme prosadit změnu pravidel tvorby rozpočtu ZČU. Do diskuse se dále přihlásili další kolegové a podrobně byly probírány důvody, proč se fakulta dostala do problémů. Opět bylo závěrem zdůrazněno, že je potřeba změnit metodiku rozpočtu ZČU.

Děkan dr. M. Randa uzavřel s tím, že celá kauza v nás vzbuzuje hořkost a je potřeba se spíše dívat dopředu nežli zpět. Problém fakulty je i v tom, že nemáme dostatečný vědecký výkon, takže je pak obtížné poukazovat na to, že děláme opravdu maximum.

## 11. Zprávy z vedení FPE

Děkan dr. M. Randa uvedl, že má za sebou celou řadu jednání - např. v poslanecké sněmovně, v senátu České republiky a na Úřadu vlády. Z jednání je několik výstupů - např. naplánovaná schůzka s panem ministrem a náměstkem, kde by se měly probrat podrobnosti. Zároveň je potvrzeno zvýšení fondu F, což zajistí, aby se nerozevíraly nůžky mezi situací v regionálním a vysokém školství.

Bylo iniciováno setkání děkanů, kde byla projednána Metodika 17+. Diskutovány byly také připomínky k zákonu o vzdělávání pedagogických pracovníků. Ve všech bodech děkani nedošli ke shodě, nebylo tedy možné společně ve všech sporných bodech materiál připomínkovat.

Konala se také schůzka zaměřená na vytváření metodických kabinetů ve spolupráci s NIDV.

## 12. Různé

Doc. P. Mentlík jednal minulý týden na NÚV ohledně připravovaných revizí RVP a apeloval na ostatní členy senátu, aby se pokusili na úpravách RVP spolupracovat.

Dr. M. Randa uvedl, že je škoda, že změna RVP probíhá bez předchozí analýzy. Dr. M. Podpera uvedl, že kdyby se někdo chtěl zapojit do úprav RVP pro předškolní vzdělávání, má se na něj obrátit.

Doc. P. Mentlík na závěr jednání pléna představil jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 2), a nechal o nich en bloc hlasovat.

**Aklamační hlasování 7** (o návrhu usnesení z 6. jednání pléna senátu).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, 5 nepřítomno, pro: 16 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh usnesení z jednání 6. pléna AS FPE byl schválen.**

Předseda senátu doc. M. Mentlík poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání senátu.

V Plzni dne 27. 6. 2017

Zápis vyhotovila:  
PhDr. L. Rohlíková, Ph.D.  
tajemnice AS FPE

Schválil:  
doc. P. Mentlík, Ph.D.  
předseda AS FPE

**Přílohy:**

Příloha 1: Hlasovací tabulka z 6. jednání pléna AS FPE

Příloha 2: Usnesení z 6. jednání pléna AS FPE

**Příloha 1: Hlasovací tabulka z 6. jednání pléna AS FPE**

<i>Členové AS FPE</i>	<i>Pořadí aklamačních hlasování</i>						
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.	+	+	+	+	+	O	+
doc. PaedDr. Jana Coufalová, CSc.	+	+	+	+	+	+	+
PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.	+	+	+	+	+	+	+
Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.	+	+	+	+	+	+	+
Mgr. Jiří Kohout, Ph.D.	+	+	+	+	+	+	+
Mgr. Jan Krotký, Ph.D.	+	+	+	+	X	+	+
doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.	+	+	+	+	O	+	+
prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.	+	+	+	+	+	+	+
doc. PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D.	+	+	+	+	+	+	+
Mgr. Milan Podpera, Ph.D.	+	+	+	+	+	+	+
PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.	+	+	+	+	+	+	+
PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.	X	X	+	+	+	+	+
PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.	X	X	X	X	X	X	X
Mgr. Jan Bařko	+	+	+	+	+	+	+
Bc. Filip Frank	X	X	X	X	X	X	X
Viola Hampejsová	+	+	+	+	+	+	X
Bc. Petr Košík	+	X	+	+	+	+	+
Bc. Tomáš Průcha	+	+	+	+	+	+	+
Natalie Vlasáková	+	+	+	+	+	+	+
Jan Walter	X	X	X	X	X	X	X
Kateřina Železná	X	X	X	X	X	X	X

+	pro
-	proti
O	zdržel se hlasování
X	nepřítomen
N	byl přítomen, ale hlasování se nezúčastnil

**Příloha 2: Usnesení z 6. jednání pléna AS FPE****Usnesení 1:**

AS FPE schvaluje program zasedání pléna 27. 6. 2018 v předloženém znění.

**Usnesení 2:**

AS FPE schvaluje zápis ze zasedání pléna 16. 5. 2018 ve znění, které bylo zasláno po připomínkování všem členům senátu.

**Usnesení 3:**

AS FPE vyjadřuje podporu všem programům, které byly k projednání plénem AS FPE vedením fakulty předloženy a jsou připraveny k podání návrhu pro udělení akreditace. AS FPE doporučuje předložené programy předložit k posouzení VR FPE a zároveň zaslat na MŠMT.

Doplnění k usnesení 3: členové AS FPE se seznámili s materiály k akreditaci většiny studijních programů pro bakalářský stupeň a oborů magisterského stupně pro učitelství střední školy. Konkrétní připomínky členů Komise pro studijní a pedagogickou činnost budou předány vedení FPE a zaslány garantům příslušných studijních programů a jsou přílohou tohoto zápisu. Obecné připomínky budou v zápisu z jednání přímo uvedeny.

**Usnesení 4:**

AS FPE provedl kontrolu výsledků hospodaření FPE za leden až květen 2018.

**Usnesení 5:**

AS FPE schvaluje změnu rozpočtu (rozdělení prostředků za přijímací zkoušky) v předloženém znění.

**Usnesení 6:**

AS FPE žádá vedení fakulty o prošetření překrývání předmětů v rozvrzích studentů a o případné učinění kroků, které tomuto překrývání zamezí.

**Usnesení 7:**

AS FPE na svém zasedání 27. 6. 2018 přijal následujících 6 usnesení:

Usnesení 1 (schvalující program zasedání pléna 27. 6. 2018), Usnesení 2 (schvalující zápis ze zasedání pléna 16. 5. 2018), Usnesení 3 (vyjadřující podporu senátu studijním programům připraveným k akreditaci), Usnesení 4 (provedení kontroly výsledků hospodaření FPE za leden až květen 2018), Usnesení 5 (schvalující změnu rozpočtu) a Usnesení 6 (zabývající se problematikou překrývání předmětů v rozvrzích studentů).