



Akademický senát  
Fakulta pedagogická  
Západočeská univerzita v Plzni

## **Zápis z 19. jednání pléna AS FPE volebního období 2016–2017**

**Termín konání:** 6. 9. 2017

**Místo a čas konání:** místnost VC 308 od 14:00 do 18:00 hod.

**Prezence AS FPE** – viz tabulka o hlasování

**Přítomno:** 13 členů      **Omlučeno:** 8 členů      **Neomluveno:** 0 členů

*AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.*

**Hosté:** prorektor doc. Ladislav Čepička, Ph.D., děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., proděkanka RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D., tajemník Ing. Pavel Mičke; členové AS ZČU za FPE: doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., Mgr. Petr Valach, Ph.D., členové akademické obce: doc. PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D., Mgr. Milan Podpera, Ph.D., RNDr. Václav Stacke, Ph.D., RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D., další hosté: Mgr. Pavel Červenka, JUDr. Bc. Jan Podola, Ph.D., prof. Petr Řehoř, Mgr. Ondřej Vodrážka, Mgr. Ivana Zelenková.

### **Průběh jednání:**

➤ Předseda akademického senátu AS FPE dr. J. Stočes přivítal přítomné senátorky, senátory i hosty a zahájil jednání pléna. V krátkosti informoval o změnách ve složení akademického senátu. Studium ukončila Bc. K. Kafková a studium přerušil Bc. P. Setvín. Podle posledních doplňovacích voleb byli osloveni podle pořadí výsledků dva náhradníci: Bc. Lenka Hofmaistrová a Bc. P. Hofrajter. Senátor Bc. P. Hofrajter byl na jednání přítomen a v krátkosti se představil.

### **1. Schválení programu 19. jednání pléna AS FPE. Schválení zápisu z minulého jednání pléna**

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes představil návrh programu 19. jednání pléna AS FPE:

1. Přivítání, schválení programu 19. jednání pléna AS FPE a zápisu z minulého jednání pléna AS FPE.
2. Vyjádření vedoucího odboru legislativního ZČU dr. J. Podoly k návrhům na změny ve Volebním a jednacím řádu AS FPE.
3. Informace děkana o tvorbě novelizace vnitřních předpisů fakulty.
4. Hospodaření FPE za leden–červenec 2017.
5. Úprava rozpočtu na rok 2017 – rozdělení příjmů z poplatků za přijímací řízení.

6. Výroční zpráva o činnosti FPE za rok 2016.
7. Volba zástupce studentské kurie do předsednictva AS FPE.
8. Různé.
  - a. Informace z vedení FPE.
  - b. Informace z AS ZČU.
  - c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP.
  - d. Různé.

➤ **Aklamační hlasování 1** (o návrhu programu 19. jednání pléna AS FPE)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 12 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

➤ Předsedající dr. J. Stočes se zeptal, zda jsou připomínky ke konečné podobě zápisu z 18. jednání pléna AS FPE. Nikdo připomínky neměl. Přistoupilo se k hlasování.

➤ **Aklamační hlasování 2** (o návrhu: „AS FPE schvaluje zápis z 18. jednání pléna AS FPE“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 10 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 2 členové.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## **2. Vyjádření vedoucího odboru legislativního ZČU dr. J. Podoly k návrhům na změny ve Volebním a jednacím řádu AS FPE**

### **Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:**

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes zrekapituloval dosavadní postup změn v nově připravovaném Volebním a jednacím řádu AS FPE, viz zápisy ze 17. a 18. jednání pléna AS FPE. Sdělil, že navržené změny byly konzultovány s dr. J. Podolou, vedoucím odboru legislativního ZČU. Ten se ujal slova a vyjádřil k jednotlivým návrhům odborný názor. Zdůraznil, že při posuzování návrhu změn vychází legislativní odbor z novely Zákona o vysokých školách. Z tohoto důvodu byly některé návrhy kategoricky zamítnuty, i když je možné, že na jiných vysokých školách jsou ve vnitřních předpisech obsaženy. Neznamená to ale, že jsou v souladu s vysokoškolským zákonem. Mezi tzv. zamítnuté návrhy patří:

✓ *Odlíšná doba funkčního období výkonu mandátu senátorů za studentskou volební část (na jeden rok) a senátorů za část akademických pracovníků (na dva až tři roky).*

✓ *Sankce pro senátory, kteří se bez omluvy dlouhodobě nezúčastní činnosti senátu (např. kdo se šestkrát za sebou bez omluvy nezúčastní jednání pléna, automaticky mu zaniká mandát).*

Vedoucí legislativního odboru ZČU se vyjádřil k dalším předloženým návrhům:

- ✓ *Postupné obměňování členů senátů (průběžná volna členů senátu).*
- ✓ *Elektronická forma voleb do akademického senátu.*
- ✓ *Omezená možnost opakovaného kandidování do akademického senátu.*

Uvedené návrhy nejsou v rozporu s vysokoškolským zákonem či s jinými právními předpisy vyššího charakteru, nicméně dr. J. Podola upozornil na věcnou rovinu jejich uplatňování v praxi.

Širší diskuze se uskutečnila k návrhu: *Elektronická forma voleb do akademického senátu*. Dr. J. Podola vyjádřil názor, že tento návrh legislativní odbor nedoporučuje z toho důvodu, že není možné zajistit, aby volby byly opravdu tajné. Na slova reagoval dr. T. Jakeš. Prohlásil, že technicky je možné zajistit, aby nebylo zjistitelné, jakým způsobem kdo hlasoval. Zjistí se pouze, kdo už hlasoval. Jeho názor podpořil doc. V. Vrbík, uvedl příklad studentského hodnocení.

Po diskuzi a orientačním hlasování bylo dosaženo následujícího závěru:

- ✓ Plénum se většinou shodlo:
  - *Počet členů senátu i rozdělení do volebních celků zůstává jako doposud: 13 akademických pracovníků, 8 studentů (včetně jednoho doktoranda).*
  - *Zůstává: funkční období AS FPE je dvouleté.*
  - *Předsednictvo senátu bude nově pětičlenné (navíc místopředseda).*
  - *Do návrhu volebního řádu implementovat možnost elektronických voleb (bez podmíněného odkazu na pozdější úpravu vysokoškolské legislativy; senát má za to, že tato podmínka je již naplněna).*
- ✓ Plénum se zatím jednoznačně neshodlo:
  - *Omezení mandátu senátora na dvě po sobě jdoucí volební období (princip "dvakrát a pauza").* Hlasování bylo 6:6. Předseda senátu dr. J. Stočes oslovil senátory, kteří na jednání chyběli, a požádá je o dodatečné vyjádření.

### **3. Informace děkana o tvorbě novelizace vnitřních předpisů fakulty**

#### **Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:**

- Děkan dr. M. Randa plénu představil návrh novelizace vnitřních předpisů fakulty: Statut FPE ZČU, Jednací řád vědecké rady FPE ZČU, Disciplinární řád pro studenty.
- V úvodu svého vystoupení sdělil, že proces schvalování uvedených dokumentů bude probíhat způsobem, kdy v průběhu nejbližších dnů senát návrhy obdrží, aby je mohl za měsíc na svém jednání pléna bez problému schválit. V průběhu října pak budou předloženy ke schválení do senátu ZČU. Dále zdůraznil informaci o změně statutu FPE ZČU v souvislosti se vznikem Centra sportu (sloučení pracovišť Katedry tělesné výchovy a sportu FST a Katedry tělesné a sportovní výchovy FPE). Při nejbližším předložení Statutu FPE bude v seznamu pracovišť stále uvedena Katedra tělesné a sportovní výchovy FPE. Kolonka „další pracoviště“

bude zatím prázdná. Děkan předpokládá, že jakmile se uskuteční všechny schvalovací procesy vedoucí ke vzniku společného pracoviště sportu, pak bude vypracován dodatek už ke schválenému Statutu FPE. Děkan ve svém vystoupení pak detailněji představil návrhy změn v jednotlivých dokumentech.

➤ Předseda akademického senátu dr. J. Stočes představil navrhované změny v Jednácím řádu akademického senátu FPE. Změny vycházejí z novelizace Zákona o vysokých školách a byly zpracovány Odborem legislativním ZČU.

➤ K návrhu změn Jednacího řádu AS FPE se uskutečnila krátká diskuze, jež měla upřesňující a doplňující charakter. Např. děkan navrhoval, aby první jednání pléna nově zvoleného senátu řídil bývalý předseda senátu, pokud byl znovu zvolen. Přimlouvá se, aby v návrhu změn nebylo uvedeno, že to nemůže být člověk, který kandiduje na předsedu senátu, a dále nebylo uvedeno, že děkan řízením zpravidla pověří nejstaršího člena senátu. Nejstarší člen nemusí být vždy zárukou efektivního řízení prvního jednání pléna. Senátor Dr. P. Mach se dotázal, jestli v novele je obsažena konkrétní doba pro přípravu stanoviska. V současné době se stává, že komise pro přípravu stanoviska nemá dostatek času. Dr. T. Jakeš vyjádřil názor, že v případě, kdy dokumenty ke schvalování budou k dispozici na jednání předsednictva senátu, pak čas na přípravu stanoviska by měl být dostatečný.

➤ Děkan pro projednání uvedeného bodu vznesl námět, aby informace o vzniku společného pracoviště sportu byla přednesena mimo pořadí schváleného programu. Původně tato informace patří do bodu „informace děkana“. Důvodem návrhu byla přítomnost hostů, kteří se za účelem projednávání vzniku uvedeného společného pracoviště na senát dostavili. Předseda senátu dr. J. Stočes dal o návrhu hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 3** (o návrhu: „*AS FPE schvaluje předsunout informace o vzniku společného pracoviště sportu ve schváleném programu jednání pléna*“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 11 členů, pro: 11 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen**

### **Informace děkana o vzniku společného pracoviště sportu**

➤ Děkan dr. M. Randa se ujal slova. Informoval plénum o jednání, které se uskutečnilo 28. 6. 2017 ve vedení univerzity. Na tomto jednání byla vedením univerzity přednesena informace o vzniku jednotného pracoviště pro sport. Uvedené pracoviště bude působit pod Fakultou pedagogickou. V polovině července se uskutečnila schůzka za přítomnosti děkana FST doc. M. Edla, děkana FPE dr. M. Randy, tajemníka FPE ing. P. Mičkeho a vedoucích obou pracovišť doc. J. Votíka a Mgr. P. Červenky. Z tohoto jednání vzešlo několik bodů:

- ✓ Pojmenovat oblasti dosud nedořešené, a to dokonce července.
- ✓ Rozlišit oblasti, které jsou řešitelné ihned a které je třeba řešit se vznikem společného pracoviště ve spolupráci s vedením univerzity.

Další jednání se uskutečnilo 5. 9. 2017. Z jednání vzešel návrh, že jednotné pracoviště pro tělesnou výchovu a sport vznikne na Fakultě pedagogické po dobu dvou let. Po uvedení doba bude pod určitým sledováním a po uplynutí této doby se bude jednat o tom, co bude dál. Dlouhodobý cíl pracoviště směřuje ke vzniku samostatné fakulty sportu. Dále je třeba při

koncipování zabezpečování sportovní přípravy na univerzitě vycházet už z dříve vpracovaných strategických dokumentů. Děkan také ocenil konstruktivnost všech účastníků uskutečněných schůzek.

➤ Do diskuze se přihlásil Mgr. P. Červenka. Poděkoval děkanovi dr. M. Randovi za vstřícné jednání. Oblastí k řešení je stále dost, ale nejsou dle jeho názoru neřešitelné. Největším problémem je najít v tuto chvíli optimální krok, aby v budoucnu mohla obě pracoviště společně pracovat a fungovat. Apeluje na to, aby v současné době nedošlo k unáhlenému rozhodnutí. Zmínil se o tom, že před třemi lety vznikl na univerzitě strategický dokument o rozvoji neoborové tělesné výchovy s výhledem do roku 2020. Vznosl myšlenku, že by bylo vhodné, aby na začátku fungovala neoborová výchova samostatně a teprve potom by došlo ke sloučení. Napřed by měl vzniknout krátkodobý cíl uvedeného charakteru a teprve potom cíl s vizí společného pracoviště.

➤ Doc. P. Mentlíka překvapila informace o vzniku samostatné fakulty sportu. Položil otázku, jestli je sport na ZČU dostatečně vědecky a personálně (docenty a profesory) saturován. Prorektor doc. L. Čepička odpověděl, že v současné době nikoliv. Dr. D. Benešová podotkla, že informaci o vzniku samostatné fakulty doposud neslyšela

➤ Prof. P. Řehoř zdůraznil, že sloučení kateder sportu má vést ke vzniku úplně nového pracoviště: Centra sportovních studií a pohybové aktivity. Nové koncipované pracoviště nemůže mít, co se týče do obsahu činností, charakter katedry.

➤ Mgr. O. Vodrážka nesouhlasí s odkloněním celouniverzitní neoborové tělesné výchovy pod FPE. V současné době je Katedra tělesné výchovy a sportu FST svojí organizační strukturou a infrastrukturou připravena plnit všechny činnosti neoborového sportu na univerzitě samostatně. Je to model, který je v ČR vyzkoušený. Úvahu, že pracoviště neoborové tělesné výchovy a sportu bude na dva roky pod FPE a pak teprve z toho něco vznikne, považuje za naivní. Buď bude tento model fungovat, fakultě bude přinášet finance, pak se ho fakulta nebude chtít vzdát, nebo fungovat nebude, neoborová tělesná výchova bude fakultu finančně zatěžovat, pak by to mohlo vést k výraznému útlumu či zániku neoborové tělesné výchovy na ZČU. Prohlásil, že ho mrzí, že současné vedení univerzity se při koncipování neoborové tělesné výchovy nezaobíralo strategickým dokumentem z roku 2013. Děkan dr. M. Randa projevil názor, že hlavním cílem při hledání řešení společného pracoviště sportu je najít optimální cestu pro vytvoření plnohodnotných podmínek sportování v rámci celé univerzity (oborová TV, neoborová TV, možnost sportovního vyžití pro pracovníky ZČU atd.), nikoliv finanční prospěch pro fakultu.

➤ Senátor Bc. P. Košík nabídl následující podněty:

- ✓ Koncepce společného pracoviště musí vycházet z úplně nového modelu. Nelze uplatňovat modely ze zahraničí ani současný model.
- ✓ Nebyla dle jeho názoru vytvořena podrobná analýza příjmu a výdajů. Není jasné, kolik provoz jednotného pracoviště bude stát.
- ✓ Je důležité, aby tělesná výchova byla zařazena do učebních plánů studijních programů na fakultách ZČU.

#### 4. Hospodaření FPE za leden–červenec 2017

##### Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:

- Slova se ujal tajemník fakulty Ing. P. Mička. Ozřejmil údaje o hospodaření fakulty za období leden–červenec 2017. Přehled o hospodaření je k dispozici z: <http://fpe.zcu.cz/about/structure/akademicky-senat/dokumenty.html>.
- Dr. T. Jakeš, předseda komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE, představil stanovisko komise: *Komise pro rozpočet a ekonomiku podrobně projednala hospodaření FPE za měsíce leden až červenec. Nejasnosti byly panem tajemníkem vysvětleny. Díky nedostatečnému rozpočtu vykazuje hospodaření většiny kateder průběžně zápornou bilanci. Katedry tak čerpají více prostředků, než jsou jejich reálné příjmy. Některé katedry, např. KHK, KMT-F a KCH již přečerpaly celý svůj roční rozpočet, jiné katedry se tomuto stavu blíží. Situace by byla velmi vážná, nebýt podpory v podobě tzv. projektu F č. 2, který byl dosud čerpán jen v omezené podobě v měsíci červenci. Projekt F výrazně pomůže snížit míru schodku. Dle prognózy pana tajemníka by tak na konci roku nemělo celkově dojít k přečerpání rozpočtu a FPP by neměl být čerpán. S ohledem na skutečnost celkového vyrovnaného hospodaření bez nutnosti čerpání FPP vyjadřuje rozpočtová komise souhlasné stanovisko.*

##### Diskuze a závěr k projednávanému bodu:

- Dr. V. Stacke sdělil, že jako člen rozpočtové komise se stanoviskem nesouhlasí. Nepovažuje za správné, kdy záporné hospodaření kateder je kompenzováno z projektu F. Očekává řešení situace, která se opakuje pravidelně, kdy některé katedry se stále dostávají v hospodaření do ztráty. Apeluje na vedení fakulty, aby přišlo s řešením, jak nepříznivou situaci v budoucnu řešit. Podivuje se nad tím, že Katedra chemie, která už má vyčerpaných 120%, chce přijmout dalšího akademického pracovníka. Dotázal se, z čeho chce katedra akademického pracovníka zaplatit. Děkan potvrdil, že vypsání výběrového řízení má posílit akreditační možnosti katedry. Je dle jeho názoru důležité, aby fakulta měla obor chemie a další obory, i když ekonomicky nevypadají dobře. Katedry, které se nacházejí dlouhodobě v ekonomických problémech, jsou ze strany vedení fakulty pečlivě sledovány. Konkrétně u Katedry chemie je zcela nepochybné, že se z červených čísel nemá šanci dostat, přestože věcné náklady jsou velmi výrazně omezené a personální náklady jsou velmi nízké. Na uvedené katedře lze předpokládat úspory z hlediska prostoru, ale to není záležitost letošního roku a zřejmě ani roku příštího. Děkan dále prohlásil, že nechce, aby uvedená katedra na fakultě nebyla. Kdyby Katedra chemie v budoucnu na fakultě nebyla, nemělo by to důsledky pro samotnou fakultu, ale především pro region. Děkan informoval, že se v průběhu léta domluvil s panem rektorem, že je možné, aby i bez jeho účasti oslovil hejtmany obou krajů a jednal s nimi o situaci z hlediska nedostatku učitelů. Z tohoto důvodu od něho neslyší senátoři žádnou konkrétní variantu, která se týká toho, jakým způsobem se bude uvedená záležitost řešit. Děkan v této souvislosti znovu doplnil to, co říká dlouhodobě, že se vedení fakulty nedívá na vzniklou situaci přímo, ale přes zrcadlo rozpočtových pravidel a podle jeho názoru uvedená zrcadlo není rovinné.
- Doc. P. Mentlík prohlásil, že nerozumí záležitosti, která se týká vypsání výběrového řízení na obsazení místa habilitovaného pracovníka na Katedře chemie. Na uvedenou katedru je

jeden docent, jako mnohdy jinde, např. jako u nás (CBG – oddělení geografie) a předpokládá, že pan doc. V. Richtr nechce z Katedry chemie odejít. Senátor se dotázal, jakým způsobem je tam ohrožena akreditace, když je to na uvedené katedře stejné jako u nás. Nerozumí tedy tomu, že je nutné přijmout někoho, aby byla zajištěna akreditace. Doufá, že doc. V. Richtr nechce odejít z fakulty. Děkan odpověděl, že by to matematicky takhle zjednodušeně vypadá a ani nemá žádnou informaci o odchodu doc. V. Richtra, tak přece existuje jeden významný rozdíl či parametr číselného charakteru. Doc. P. Mentlík řekl, že stále argumentům nerozumí. Děkan senátorovi nabídl, že mu uvedený parametr sdělí osobně, ale nechce ho říkat na jednání pléna senátu.

## **5. Úprava rozpočtu na rok 2017 – rozdělení příjmů z poplatku za přijímací řízení**

### **Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:**

➤ Děkan dr. M. Randa zopakoval podstatu rozdělení příjmů z poplatku za přijímací řízení. Zmínil se o důvodech, proč ve vztahu ke Katedře pedagogiky byly učiněny kroky ke snížení příjmů oproti původnímu návrhu. Pro úplnost sdělil, že katedra se v průběhu přijímacích zkoušek dopustila pochybení. Děkan v krátkosti informoval o jednání s vedoucí katedry dr. D. Šafránkovou. Ta vyvodila osobní zodpovědnost směrem k jedné pracovníci katedry ve formě písemné důtky. V průběhu června požádala dr. D. Šafránková o uvolnění z funkce. Děkan její žádosti vyhověl a na funkci vedoucího vypsál výběrové řízení. V nově předloženém návrhu Katedra pedagogiky neobdrží prostředky za všechny přihlášené studenty, ale obdrží prostředky za studenty, které skutečně zkoušela. Jedná se přibližně o 70 % z celkové (původně navržené) částky. Prostředky za studenty, kteří se přihlásili, ale na přijímací zkoušky nedorazili, budou využity na pokrytí mimořádných nákladů, jež byly vynaloženy studijním oddělením při řešení pochybení katedry.

➤ Dr. T. Jakeš, předseda komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE představil stanovisko komise: *Komise doporučuje schválit předložený návrh.*

### **Diskuze a závěr k projednávanému bodu:**

➤ Senátor dr. M. Svoboda poděkoval panu děkanovi za kompromisní návrh (poznámka: jedna z variant byla, že by Katedra pedagogiky neobdržela žádnou finanční částku). Nicméně stále s uvedeným řešením nesouhlasí. Zastává názor, že by uvedená katedra měla obdržet celou částku jako ostatní katedry. Měl by se uplatňovat pro všechny katedry stejný princip. Zamyslel se nad tím, na základě čeho byla vyčíslena částka, o kterou katedra přišla.

➤ Dr. M. Podpera poděkoval panu děkanovi za objasnění. Sdělil, že souhlasí s názorem dr. M. Svobody. Uvědomuje si, že částka, o kterou katedra přišla, není v rámci rozpočtu katedry vysoká, ale ve způsobu řešení stále vidí princip kolektivní viny. Pochybení, ke kterému došlo, mělo systémový charakter, jednalo se o komunikační chybu mezi jednotlivými složkami fakulty.

➤ Doc. P. Mentlík podpořil názor dr. M. Podpery. Zastává názor, že v současné době komunikace na fakultě nefunguje ideálně. Dostává od sekretariátu proděkanů e-maily, které mají charakter přeposlaných zpráv od jednotlivých proděkanů, jsou to zprávy různé

důležitosti a je pro něho obtížné na ně adekvátním způsobem reagovat. Z tohoto důvodu mu mohu uniknout důležité věci, jako je např. příprava akreditace atd. Jestliže na Katedře pedagogiky došlo k chybě, pak by mělo být řádně prošetřeno, na jakém základě k chybě došlo, a jestli se nejedná o systémovou chybu. Takovéto pokutování katedry považuje za symbolické. Kdyby ve finále katedře peníze chyběly, beztak je dostane, jako např. Katedra chemie.

➤ Děkan nepovažuje snížení částky za pokutu. Jedná se o peníze za přijímací řízení. Katedra pedagogiky vyzkoušela nějaký počet studentů a uvedená částka odpovídá počtu vyzkoušených studentů. Na druhou stranu, co se v průběhu přijímacího řízení na katedře odehrálo vůči uchazečům, je věc, kterou není možné přejít. Rozumí tomu, že se může stát chyba. V tomto případě se chyba stala opakovaně. Stala se minulý rok, jiná letos a je to chyba, která byla řešena nejenom na děkanátu. Dodal, že nedokáže udělat přesný rozbor finančních nákladů spojených s řešením vzniklé chyby. Ale když odhadne čas, který problému věnoval on sám, a z tohoto času odhaduje čas, který museli věnovat další pracovníci, pak se jedná o čas v řádu desítek hodin. V tomhle případě je to pro něho signál, že se fakulta musí velmi zodpovědně věnovat organizaci a přípravě přijímacího řízení.

➤ Diskuze byla ukončena a přistoupilo se k hlasování.

➤ **Aklamační hlasování 4** (o návrhu: „*AS FPE schvaluje předloženou úpravu rozpočtu na rok 2017 - rozdělení příjmů z poplatku za přijímací řízení.*“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 11 členů, proti: 1 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen**

## 6. Výroční zpráva o činnosti FPE za rok 2016

### Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:

➤ Děkan dr. M. Randa zmínil, že na jednání senátu v jarním termínu se mluvilo o tom, že by bylo rozumné, aby výroční zpráva byla ekvivalentní zprávě univerzitní. Vedení fakulty při tvorbě zprávy vycházelo z uvedeného pojetí, ale nedrželo se ho zcela, protože považovalo za důležité, aby se některé informace, jež by při úplném dodržení univerzitního formátu vypadly, ve zprávě objevily. Vedení fakulty se snažilo výroční zprávu uspořádat logicky, zároveň zachovat všechny důležité věci, které o fakultě vypovídají, a kromě toho omezit pouze popisné fráze opakující se z roku na rok.

➤ K výroční zprávě se vyjádřila dr. L. Rohlíková, předsedkyně Komise pro strategii AS FPE. Všichni členové komise se uvedeným dokumentem zabývali a zprávu pročetli. Co se týká struktury, tam žádné výhrady nebyly. Nicméně ve zprávě našli všichni kolegové velké množství drobných chyb a nedostatků věcné i jazykové povahy. Komise žádá o dopracování zprávy a o nové předložení. Usnesení komise:

*AS FPE doporučuje, aby Výroční zpráva FPE 2016 před schválením prošla věcnou i jazykovou korekturou a aby byl přepracován úvod výroční zprávy. V souvislosti s kapitolou věnovanou tvůrčí činnosti AS FPE doporučuje přepracovat celkovou charakteristiku kapitoly*



*tak, aby byly zřejmé hlavní směry výzkumu, kterými se fakulta profiluje, a nebyly uváděny a směřovány rozvojové i vědecké projekty. Doporučuje tuto část Výroční zprávy upravit v souladu s Dlouhodobým (Strategickým) záměrem fakulty, tedy uvést hlavní výzkumné směry, ve kterých je na fakultě pracováno s konkrétními garanty a výsledky. AS FPE dále doporučuje sladit popis výzkumného zaměření jednotlivých pracovišť s jejich úvodní charakteristikou a u pracovišť (a směrů, kterým se věnují) kvantifikovat vědecké výstupy (WoS, Scopus).*

➤ Děkan se k námitkám komise vyjádřil:

✓ Největší událostí roku 2016 bylo to, že fakulta z 50 akreditovaných studijních programů měla akreditované 3 a u ostatních se řešila akreditace. Tato skutečnost musí v úvodu zaznít a nemůže být v úvodu napsáno, že fakulta je stabilizovaná.

✓ Co se týká jazykové korektury, je to záležitost, kterou je možné bez problému učinit. Na druhou stranu, jazyková korektura není věc, kvůli které by senát měl doporučovat výroční zprávu neschválit.

✓ Co se týká sjednocení výzkumné činnosti. Je to tak, že zaměření jednotlivých pracovišť skutečně je psáno tak, že vedoucí pracovišť mají k dispozici výroční zprávu celou za předchozí rok. Výzkumná a odborná činnost je strukturovaná v rámci katedry, a to, že se katedry odlišují, je možné považovat za samozřejmost. Přece nemůže vedení fakulty sjednocovat formulace, které tam jsou.

✓ Záležitost, která se týká úvodní části zaměření, že tam má být větší důraz na strategické záměry fakulty, je možné uvedenou oblast částečně upravit. Nicméně není to záležitost, která by měla ovlivňovat schválení či neschválení dokumentu. Vedení fakulty je ochotno před vytisknutím upravenou část ještě senátu předložit.

➤ Proděkanka dr. Z. Chocholoušková doplnila pana děkana. Sdělila, že část, kterou ona zpracovávala, byla zaslána katedrám ve formě struktury a katedry korigovaly a doplňovaly to, co tam chtěly mít uveřejněno. Pak tedy bylo na katedrách, co chtějí zdůraznit a jak chtějí prezentovat směry svého výzkumu. Nedošlo k žádným korekcím ani vynechání jakékoliv informace, naopak veškeré připomínky byly akceptovány. Dokáže si představit rozdělení projektů, které nejsou podporovány fakultou ani univerzitou a které jsou skutečně v jedné tabulce, do dvou tabulek.

➤ Dr. L. Rohlíková zdůraznila, že dokument předložený ke schválení by měl projít jazykovou korekturou.

#### **Další diskuze a závěr k projednávanému bodu:**

➤ Doc. P. Mentlík upozornil, že proděkanovi dr. J. Kepkovi zasílal informace např. o svém členství v oborových radách atd. Uvedené informace ve výroční zprávě nejsou. Pana proděkana se prostřednictvím e-mailu 4. 8. dotázal na důvod absence uvedených informací, ale odpověď neobdržel. Tím upozornil na chybu v komunikaci mezi vedením a akademickými pracovníky.

➤ Doc. V. Vrbík vyjádřil názor, že chyba v komunikaci určitě je, ale v tomto případě ze strany doc. P. Mentlíka. Katedry obdržely příslušnou část šablony výroční zprávy, která měla být vyplněna a zaslána vedení fakulty. V popisovaném případě tomu tak nebylo, informace v textu chyběly a pak byla snaha kontaktovat vedení fakulty, aby dodatečně informace do textu výroční zprávy uvedlo.

➤ Dále se uskutečnila krátká diskuze k dílčím oblastem textu výroční zprávy.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes uzavřel diskusi. Navrhl, aby se nejprve hlasovalo o návrhu, který byl předložen vedením fakulty: *AS FPE schvaluje výroční zprávu o činnosti FPE za rok 2016*. Dr. M. Svoboda se dotázal, jestli návrh nebude korigován např.: *AS FPE schvaluje výroční zprávu o činnosti FPE za rok 2016 s tím, že před vytištěním bude upravena podle připomínek senátu*. Dr. L. Rohlíková zopakovala, že komise navrhuje, aby zpráva byla přepracovaná dle připomínek a schválená později.

➤ Předseda senátu dal hlasovat o původním návrhu: *AS FPE schvaluje výroční zprávu o činnosti FPE za rok 2016 tak, jak byla vedením fakulty předložena*.

➤ **Aklamační hlasování 5** (o návrhu: „*AS FPE schvaluje výroční zprávu o činnosti FPE za rok 2016 tak, jak byla vedením fakulty předložena.*“)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 1 člen, proti: 6 členů, zdrželo se: 5 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh nebyl schválen.**

➤ Předseda senátu dal hlasovat o usnesení, které bylo navrženo komisí, viz výše.

**Aklamační hlasování 6** (o návrhu: „*AS FPE doporučuje, aby Výroční zpráva FPE 2016 před schválením prošla věcnou i jazykovou korekturou a aby byl přepracován úvod výroční zprávy. V souvislosti s kapitolou věnovanou tvůrčí činnosti AS FPE doporučuje přepracovat celkovou charakteristiku kapitoly tak, aby byly zřejmé hlavní směry výzkumu, kterými se fakulta profiluje, a nebyly uváděny a směřovány rozvojové i vědecké projekty. Doporučuje tuto část Výroční zprávy upravit v souladu s Dlouhodobým (Strategickým) záměrem fakulty, tedy uvést hlavní výzkumné směry, ve kterých je na fakultě pracováno s konkrétními garanty a výsledky. AS FPE dále doporučuje sladit popis výzkumného zaměření jednotlivých pracovišť s jejich úvodní charakteristikou a u pracovišť (a směrů, kterým se věnují) kvantifikovat vědecké výstupy (WoS, Scopus).*“)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 11 členů, pro: 9 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 2 členové.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

➤ Doc. V. Vrbík sdělil, že o posledním návrhu nehlasoval, protože návrh považuje za nelogický.

➤ Děkan dr. M. Randa požádal o vysvětlení posledního usnesení. Např. „*AS FPE doporučuje, aby Výroční zpráva FPE 2016 před schválením prošla věcnou korekturou.*“ Dotázal se, jestli to znamená, že vedení fakulty má zasahovat do toho, co napíší katedry. Dr. L. Rohlíková uvedla, že by měla být např. opravena čísla atd.

## 7. Volba zástupce studentské kurie do předsednictva AS FPE

➤ Nejprve byla navržena komise ve složení: dr. J. Krotký, Bc. P. Hofrajter, dr. T. Jakeš. Všichni s návrhem souhlasili.

*Aklamační hlasování 7 (o složení volební komise).*

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 9 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 3 členové.**

**Závěr z hlasování: navržení kandidáti byli zvoleni členy volební komise.**

➤ Mgr. M. Zvolánková navrhla jako kandidáta do předsednictva senátu za část studentů Bc. P. Košika. Uvedený senátor s kandidaturou souhlasil.

➤ **Tajné hlasování 1** – (volba zástupce do předsednictva za část studentů).

**Výsledek hlasování: celkový počet vydaných hlasovacích lístků: 3, pro: 2 hlasy, proti: 0 hlasů, neplatných hlasů: 1.**

**Závěr z hlasování: zástupcem do předsednictva AS FPE za část studentů byl zvolen senátor Bc. Petr Košík.**

## 8. Různé

### a. Informace z vedení FPE

➤ Děkan dr. M. Randa si dovilil z důvodu pokročilého času plénum odkázat na zápis z kolegia děkana.

➤

### b. Informace z AS ZČU

➤ Doc. P. Mentlík informoval o obsahu výjezdního zasedání AS ZČU v Nečtinech. Jedním z bodů obsahu byla metodika rozpočtu. Změnu univerzitní metodiky považuje senátor za jednu z možností, jak zlepšit finanční situaci fakulty v příštích letech. Důležité bude oslovit ostatní senátory z jiných fakult, aby podpořili metodiku, která bude nejen pro Pedagogickou fakultu, ale i ostatní fakulty příznivější. Znění návrhu oslovujícího e-mailu:

*Vážení kolegové,*

*jako zástupci za Pedagogickou fakultu v senátu naší univerzity jsme uvítali možnost diskuze o Metodice rozpočtu ZČU, která byla otevřena rektorem na výjezdním zasedání AS ZČU v Nečtinech. Domníváme se, že na naši fakultu a podobně na fakulty další, které jsou více zaměřené na výuku než výzkum anebo jsou limitovány nižším KENem, má současná Metodika výrazně negativní dopad, který by v dohledné době mohl pro fakultu mít i fatální následky. Proto bychom navrhovali následující dvě změny, které by mohly přispět k zlepšení dané situace, ale nemusely by být vnímány negativně napříč všemi univerzitními pracovišti:*

- 1. Na vstupech navrhuje rozdělení 70:20:10, kdy první položka by byla věnována na A, druhá na K a třetí cíleně na rozvoj oborů vysoké společenské potřeby (konkrétní projekty, které by zlepšily možnosti rozvoje vědecké činnosti na těchto fakultách).*

2. *U plateb za služby servisních jednotek navrhujeme využití směrného ukazatele "Celkový obrat" fakult, resp. univerzity. Výjimkou by mohl být útvar PS, který by i nadále mohl být financován dle směrného ukazatele Velikost obývané plochy a dle SU Židlohodina.*

*Obracíme s na Vás s prosbou o podporu v těchto dvou bodech při jednání k Metodice o rozpočtu ZČU na půdě AS ZČU, protože věříme, že by jejich zavedení mělo pozitivní dopad nejen na Vaši fakultu, ale výrazně by prospělo ke zlepšení celkového prostředí na ZČU.*

➤ Senátor doc. P. Mentlík požádal AS FPE, aby se plénem k bodům vyjádřilo a případně hlasováním vyjádřilo podporu výše uvedeným bodům. Podpora bude významná pro kroky, které budou senátoři v AS ZČU v dané záležitosti dále podnikat.

➤ Doc. V. Vrbík vyjádřil podporu směřující ke změně univerzitní metodiky rozpočtu. Zdůraznil, že nepovažuje za vhodné navrhnout rozdělení 70:20:10, ale prosazuje rozdělení jednoznačně navržené MŠMT 90: 10. Dříve univerzita argumentovala při rozdělování peněz doporučením MŠMT. Když se ale zjistilo, že letošní doporučení by mohlo pomoci FPE, ale znevýhodnilo by jiné fakulty, tak doporučení ministerstva nebylo univerzitou akceptováno. Doc. P. Mentlík vysvětlil, že je možné, že ministerstvo se opět vrátí k původnímu doporučení. Z tohoto důvodu zvolil variantu, která se zmiňovanou možností počítá. Dále navrhovaná možnost bude daleko lépe přijatelná pro ostatní fakulty než varianta doporučovaná MŠMT.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes dal o návrhu hlasovat.

***Aklamační hlasování 8** (o návrhu: "AS FPE schvaluje návrh oslovovacího textu a postup doc. P. Mentlíka ve věci vyjednávání změny v Metodice rozpočtu ZČU.")*

***Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 9 členů, proti: 1 člen, zdrželi se: 2 členové.***

***Závěr z hlasování: návrh byl schválen.***

#### **c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP**

➤ Informace ze studentské kurie předneseny nebyly.

#### **d. Různé**

➤ Doc. N. Morávková vznesla připomínku ohledně přípravy voleb do senátu. Dotázala se, proč se volba v budově Veleslavínova ulice uskuteční pouze v jednom dni, na rozdíl od budovy Klatovská ulice, kde bude možné hlasovat ve dvou dnech. Dále upozornila, že návrhy na kandidáty do senátu je možné podat pouze v budově Klatovská ulice. Na její otázky odpověděl senátor dr. T. Jakeš. Sdělil, že organizaci voleb řídí předseda volební komise dr. Z. Filipi. Dále doplnil, že v budově Klatovská se v druhý den voleb uskutečňuje výuka kombinované formy studia. Z důvodu toho, že členové komise sídlí v budově Klatovská, přijímají se návrhy na kandidáty do senátu právě tam. Předseda senátu dr. J. Stočes vyjádřil obavu o nemožnosti změny v organizování voleb. Děkan připomněl, že dříve se volby, co se týče míst určených pro hlasování, uskutečňovaly symetricky, tzn. v každé budově stejný počet dnů. Obává se, že diskutovaná záležitost může do jisté míry negativně ovlivnit průběh voleb.

➤ Dr. V. Stacke upozornil, že před budovou Klatovská 51 ležela dne 24. 7. 2017 cihla a kus fasády. Uvedenou skutečnost zadal do pasportizace, ale s jeho požadavkem se nic nestalo. Z tohoto důvodu upozorňuje i senát.

➤ Bc. P. Košík popsal nepříznivou situaci, kterou musí podstoupit studenti, kteří bakalářské studium řádně ukončí v červnu a jsou začátkem července přijati na stejné fakultě do navazujícího magisterského studia. Tito studenti i přesto musí odevzdat JISku, a s tím je spojeno mnoho nevýhod (časových a finančních atd.).

### **Návrh usnesení z jednání senátu**

➤ Předsedající jednání AS FPE sumarizoval jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 2) a nechal o nich en bloc hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 9** (o návrhu usnesení z jednání pléna senátu).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 12 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh usnesení z jednání 19. pléna AS FPE byl schválen.**

### **Závěr jednání pléna AS FPE**

➤ Předseda AS FPE dr. J. Stočes poděkoval všem přítomným za účast.

➤ **Příští řádné jednání pléna AS FPE se uskuteční 4. října 2017 od 14:00 hod. v místnosti VC308.**

V Plzni dne 21. 9. 2017

Zápis vyhotovili:  
PhDr. M. Svoboda, Ph.D.  
tajemník AS FPE

Schválil:  
PhDr. J. Stočes, Ph.D.  
předseda AS FPE

PhDr. J. Vaňková  
členka předsednictva AS FPE

### **Přílohy:**

- Příloha 1: Hlasovací tabulka z 19. jednání pléna AS FPE
- Příloha 2: Usnesení z 19. jednání pléna AS FPE

**Příloha 1: Hlasovací tabulka z 19. jednání pléna AS FPE**

| Členové AS FPE                   | Pořadí aklamačních hlasování |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----------------------------------|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|
|                                  | 1                            | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.     | +                            | + | + | + | - | + | + | + | + |
| PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.         | +                            | + | + | + | O | O | O | + | + |
| Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.    | X                            | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Mgr. Jan Krotký, Ph.D.           | +                            | + | + | + | - | + | O | + | + |
| PaedDr. Petr Mach, CSc.          | +                            | + | + | + | - | + | + | + | + |
| prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.   | +                            | + | X | X | X | X | X | X | X |
| PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.     | +                            | + | + | + | - | + | + | + | + |
| PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.         | +                            | + | + | + | + | + | + | + | + |
| PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.      | +                            | + | + | - | O | + | + | O | + |
| prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc. | X                            | X | X | X | X | X | X | X | X |
| PhDr. Jana Vaňková               | +                            | + | + | + | O | + | + | + | + |
| doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc. | X                            | X | X | X | X | X | X | X | X |
| doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.     | +                            | O | + | + | + | N | + | - | + |
| Bc. Kateřina Bartošová           | X                            | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Filip Frank                      | X                            | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Bc. Pavel Hofrajter              | +                            | O | + | + | - | + | O | + | + |
| Tomáš Hronek                     | X                            | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Petr Košík                       | +                            | + | X | + | O | O | + | + | + |
| Bc. Lukáš Vála                   | X                            | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Mgr. Markéta Zvolánková          | X                            | X | + | + | O | + | + | O | + |

|   |  |
|---|--|
| + | pro  |
| - | proti                                      |
| O | zdržel se hlasování                        |
| X | nepřítomen                                 |
| N | byl přítomen, ale hlasování se nezúčastnil |

## **Příloha 2: Usnesení z 19. jednání pléna AS FPE**

### **Akademický senát na svém 18. jednání pléna konaném dne 7. června 2017:**

#### **1. Schvaluje:**

- A. Program 19. jednání pléna AS FPE.
- B. Zápis z 18. jednání pléna AS FPE.
- C. Předsunout informace o vzniku společného pracoviště sportu ve schváleném programu jednání pléna.
- D. Předloženou úpravu rozpočtu na rok 2017 - rozdělení příjmů z poplatku za přijímací řízení.
- E. Aby Výroční zpráva FPE 2016 před schválením prošla věcnou i jazykovou korekturou a aby byl přepracován úvod výroční zprávy. V souvislosti s kapitolou věnovanou tvůrčí činnosti ASFPE doporučuje přepracovat celkovou charakteristiku kapitoly tak, aby byly zřejmé hlavní směry výzkumu, kterými se fakulta profiluje a nebyly uváděny a směřovány rozvojové i vědecké projekty. Doporučuje tuto část Výroční zprávy upravit v souladu s Dlouhodobým (Strategickým) záměrem fakulty, tedy uvést hlavní výzkumné směry, ve kterých je na fakultě pracováno s konkrétními garanty a výsledky. ASFPE dále doporučuje sladit popis výzkumného zaměření jednotlivých pracovišť s jejich úvodní charakteristikou a u pracovišť (a směrů, kterým se věnují) kvantifikovat vědecké výstupy (WoS, Scopus).
- F. Složení volební komise: dr. J. Krotký, Bc. P. Hofrajter, dr. T. Jakeš.
- G. V tajném hlasování byl zástupcem do předsednictva AS FPE za část studentů zvolen senátor Bc. Petr Košík.
- H. Návrh oslovovacího textu a postup doc. P. Mentlíka ve věci vyjednávání změny v Metodice rozpočtu ZČU.

#### **2. Neschvaluje:**

- A. Výroční zprávu o činnosti FPE za rok 2016 tak, jak byla vedením fakulty předložena.

#### **3. Bere na vědomí:**

- A. Informace z vedení FPE přednesené panem děkanem dr. M. Randou.
- B. Informace z AS ZČU přednesené senátory doc. P. Mentlíkem a dr. T. Jakešem.