



Akademický senát  
Fakulta pedagogická  
Západočeská univerzita v Plzni

## **Zápis ze 17. jednání pléna AS FPE volebního období 2016–2017**

**Termín konání:** 3. 5. 2017

**Místo a čas konání:** místnost VC 308 od 14:00 do 18:00 hod.

**Prezence AS FPE** – viz tabulka o hlasování

**Přítomno:** 15 členů

**Omluveno:** 6 členů

**Neomluveno:** 0 členů

*AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.*

**Hosté:** prorektor doc. Ladislav Čepička, Ph.D., děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., proděkanka RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D., proděkan PaedDr. Vladimír Sirotek, CSc., tajemník Ing. Pavel Mičke; členové AS ZČU za FPE: doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., členové akademické obce: Mgr. Milan Podpera, doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D., Ing. Pavel Rak, RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

### **Průběh jednání:**

➤ Předseda akademického senátu AS FPE dr. J. Stočes přivítal přítomné senátorky, senátory i hosty a zahájil jednání pléna. Do role skrutátorů jmenoval dr. J. Krotkého, Bc. P. Setvína.

### **1. Schválení programu 17. jednání pléna AS FPE. Schválení zápisu z minulého jednání pléna**

- Předseda senátu dr. J. Stočes představil návrh programu 17. jednání pléna AS FPE:
1. Přivítání, schválení programu, schválení zápisu z minulého jednání.
  2. Návrhy záměrů legislativní komise AS FPE.
  3. Rozpočet fakulty FPE na rok 2017.
  4. Informace prorektora doc. L. Čepičky o limitech přijímání uchazečů o studium na FPE pro akademický rok 2017/18.
  5. Anotace návrhu záměru akreditace studijního programu: Učitelství pro MŠ, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ.
  6. Různé
    - a) Informace z vedení FPE.
    - b) Informace z AS ZČU.
    - c) Informace ze SK AS FPE a SKVAIP.
    - d) Různé.

- **Aklamační hlasování 1** (o návrhu programu 17. jednání pléna AS FPE)  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 12 členů, proti: 0 člen, zdrželo se: 0 členů.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**
  
- Předsedající dr. J. Stočes se zeptal, zda jsou připomínky ke konečné podobě zápisu z 16. jednání pléna AS FPE. Nikdo připomínky neměl. Přistoupilo se k hlasování.
  
- **Aklamační hlasování 2** (o návrhu: „AS FPE schvaluje zápis z 16. jednání pléna AS FPE“).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 12 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**
  
- Předseda senátu dr. J. Stočes navrhl hlasovat o možnosti účasti přítomných hostů v diskuzi a zároveň přednesení jejich příspěvků na tomto jednání pléna AS FPE.
  
- **Aklamační hlasování 3** (o návrhu, aby ostatní členové akademické obce se mohli zúčastnit diskuze a přednést své příspěvky).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 12 členů, pro: 12 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## 2. Návrhy záměrů legislativní komise AS FPE

### Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:

➤ Slova se ujala dr. J. Vaňková, předsedkyně legislativní komise AS FPE. Sdělila, že komise se zabývá možnými úpravami Volebního a jednacího řádu AS FPE. Aktuální motivy uvedené činnosti komise jsou dvojího typu. Jednak jsou to podněty, které vzešly z celorepublikového setkání zástupců akademických senátů pedagogických fakult v listopadu 2016 v Praze. Dále se jedná o podněty související s novelou Zákona o vysokých školách. Předsedkyně komise představila a okomentovala jednotlivé návrhy, viz příloha 3.

### Diskuze a závěr k projednávanému bodu:

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes zahájil diskuzi k uvedeným návrhům. V rámci diskuze se uskutečnilo orientační hlasování, ve kterém účastníci jednání projeví postoj k jednotlivým návrhům. Z diskuze a orientačního hlasování vzešel následující výsledek:

- ✓ většinově **podpořené** návrhy (uvedeným směrem by se změny v Jednacím a volebním řádu FPE AS měly odvíjet):
- ❖ Volba členů senátu by mohla probíhat průběžně, neobměnil by se vždy celý senát najednou, ale průběžně jeho určitá část. Umožnilo by to zachovat kontinuitu.

*Diskuze:*

✓ Dr. P. Mach navrhl, aby se projednávání tohoto podnětu spojilo s dalšími body, s návrhy o délce mandátu senátora a opakovaným zvolení senátora do senátu. Navrhl tříleté období mandátu senátora, po nějaké době by se obměnil nějaký počet členů senátu (v diskusi zazněly návrhy např. v každém roce nebo v roce a půl atd.).

*Výsledek orientačního hlasování:* 9 (pro); 2 (proti); 2 (se zdrželi)

- ❖ Mandát senátorů by byl omezený, např. jen na dvě období, případně by byly přestávky mezi opakovanou kandidaturou.

*Diskuze:*

✓ V diskusi zazněly dotazy, o jakou délku přestávky mezi opakovanou kandidaturou do senátu by se jednalo. Doc. V. Vrbík připomněl, že uvedené opatření už na fakultě dříve bylo zavedeno. Opatření bylo zrušeno, protože se ukázalo, jako nevýhodné. Dr. J. Vaňková doplnila, že zrušení uvedeného opatření se uskutečnilo z toho důvodu, že byl potřebný počet senátorů – kandidátů do senátů - obtížně naplnitelný. Zároveň dodala, že v současné době je uvedený návrh na jiných pedagogických fakult vnímán jako přínosný. Dr. T. Jakeš sdělil, že by se tímto opatřením zamezilo, aby v senátu byli stále stejní lidé. Většinou voliči automaticky volí kandidáty, kteří už v senátu byli, osvědčili se. Z tohoto důvodu se do senátu obtížněji dostávají noví lidé (nové tváře), kteří by pro fakultní senát byli svými nápady přínosní.

*Výsledek orientačního hlasování:* 8 (pro); 4 (proti); 1 (se zdržel)

- ❖ Zachovat počet členů senátu (celkem 21 členů AS FPE).

*Výsledek orientačního hlasování:* 10 (pro); 2 (proti); 1 (se zdržel)

*Diskuze:*

✓ Dr. J. Krotký dal podnět na změnu poměru počtu senátorů v jednotlivých kuriích. Navrhl 14 členů do kurie akademických pracovníků, 7 členů do kurie studentů. Bc. P. Setvín projevil názor, že jeden člen kurie studentů je doktorandem, který je prakticky současně vnímán jako akademický pracovník. Pak by došlo ke snížení počtu faktických (čistých) studentů v akademickém senátu. Dr. J. Stočes upřesnil, že student prezenční formy doktorského studia má na fakultě statut studenta, nikoliv akademického pracovníka.

*Výsledek orientačního hlasování (pro návrh: poměr členů v AS – 14 akademických pracovníků, 7 studentů):* 2 (pro); 7 (proti); 3 (se zdrželi)

- ❖ Změnit počet členů předsednictva AS. V současnosti jsou i se zástupcem studentské komory v předsednictvu čtyři členové (sudý počet). Počet členů předsednictva navýšit o jednoho senátora. V současné době nemá senát statutárního místopředsedu.

*Výsledek orientačního hlasování:* 8 (pro); 1 (proti); 2 (se zdrželi)

- ❖ Možnost zavedení elektronického hlasování ve volbách do AS, větší účast ve volbách.

*Diskuze:*

✓ Dr. J. Vaňková vyjádřila názor, že když v současné době máme elektronický způsob hodnocení výuky, proč by nebylo možné mít i elektronický způsob voleb. Zároveň si uvědomuje, že se jedná o rozdílné záležitosti. Další senátoři její návrh podpořili. Senátor dr.

T. Jakeš se zamyslel nad technickou realizací elektronické volby. Také zazněl názor, jestli uvedený způsob voleb bude akceptovatelný legislativním odborem ZČU. Bylo zmíněno, že na jiných fakultách v ČR (např. FF UK Praha, FPE MU v Brně atd.) se uvedený systém voleb realizuje.

*Výsledek orientačního hlasování:* 11 (pro); 2 (proti); 0 (se zdržel)

✓ většinově nepodpořené návrhy:

❖ Délka volebního období (sladit s tříletým obdobím AS ZČU).

*Výsledek orientačního hlasování:* 3 (pro); 6 (proti); 3 (se zdrželi). Většina senátorů by zachovala dvouleté volební období.

✓ Rozdělení senátu na jednotlivé celky (tvořené např. zastoupením jednotlivých typů kateder).

*Diskuze:*

✓ Dr. T. Jakeš projevil názor, že senátoři by neměli být pouze zástupci kateder či volebních celků, ale zástupci celé akademické obce. Měli by svůj mandát naplňovat podle priorit celé fakulty, nikoliv podle toho, co je aktuálně výhodné pro jejich volební celek. Jeho názor podpořili další senátoři.

✓ Děkan nabídl úvahu, že když vznikne na fakultě početné pracoviště, např. Centrum sportu, může se stát, že většina senátu bude složena právě ze zástupců uvedeného pracoviště. Tím ale nechce zpochybňovat skutečnost, že by uvedení zástupci nebyli schopni jednat profakultně.

*Výsledek orientačního hlasování:* 0 (pro); 11 (proti); 1 (se zdržel).

❖ Otázka odděleného hlasování v kuriích (např. ve studentské kurii). Zanechat i do budoucna.

*Diskuze:*

✓ Děkan se přimluvil, aby uvedená pojistka ve volebním a jednacím řádu byla uvedena. Nikoliv k tomu, aby byla vždy používána, ale jako záruka, aby se dokumenty k hlasování případně nepřipravovaly jako účelové – jen to, co je výhodné pro početnější kurii.

*Výsledek orientačního hlasování:* 5 (pro); 3 (proti); 5 (se zdrželi). Předseda senátu konstatoval, že většina senátorů, i když těsně, uvedený návrh nepodpořila.

Komise bude na změnách ve Volebním a jednacím řádu AS FPE nadále pracovat. Jednotlivé návrhy bude upravovat do paragrafovaného znění a konzultovat s legislativním odborem ZČU.

### 3. Rozpočet fakulty na rok 2017

#### Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:

➤ Za vedení fakulty jako předkladatele rozpočtu se úvodního slova ujal tajemník FPE ing. P. Mička. Ve svém projevu okomentoval jednotlivé rozpočtové položky. Popsal, na základě jakých kritérií vznikaly, a vysvětlil, co je možné z nich vyčíst, viz příloha č. 4 (způsob tvorby rozpočtu), další informace o rozpočtu, viz <http://fpe.zcu.cz/about/structure/akademicky-senat/dokumenty.html>. Tajemník v průběhu diskuze odpovídal na dílčí otázky, které se rozpočtu – jako dokumentu – týkaly.

➤ Slova se ujal dr. T. Jakeš, předseda komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE. Sdělil, že komise předložený rozpočet projednala. Nejvíce diskutovaným bodem byla vyrovnanost rozpočtu. Částka přidělená fakultě, která byla schválena na jednání AS ZČU, nepokryje základní předpokládané výdaje na výukovou a výzkumnou činnost. Rozdíl mezi příjmem a výdajem je přibližně ve výši (- 4, 5 mil Kč). Uvedenou částku bude potřeba doplnit z dalších zdrojů. Pan tajemník hovořil o možných variantách krytí rozdílu mezi náklady a výnosy. Uvedl, že pokud se fakultě nepodaří získat další zdroje, bude muset být čerpán fond provozních prostředků fakulty. Toto však pokládá za krajní a spíše málo pravděpodobné řešení. Druhou variantou je fond provozních prostředků. Tento fond je komisí vnímán jako záchranná pojistka pro případ, kdyby zmiňovaný projekt nevyšel. Komise konstatuje:

- a) Rozpočet je vyjma drobných vysvětlených odchylek navržen podle metodiky.
- b) Pro dosažení vyrovnaného rozpočtu bude potřeba použít další zdroje, které je nutné specifikovat.
- c) Komise doporučuje schválení rozpočtu. Někteří členové komise nesouhlasí s variantou, ve které by rozpočet byl dofinancován z fondu provozních prostředků. Důvodem je fakt, že katedry, které by potřebovaly čerpat, už ve fondu provozních prostředků nic naspořeno nemají.

➤ Nesouhlas se slovy dr. T. Jakeše vyjádřil člen komise pro rozpočet a ekonomiku dr. V. Stacke. Komise se podle jeho názoru shodla na tom, že nenavrhne žádné vyjádření, dokud nebude mít údaje o hospodaření fakulty za první čtyři měsíce roku 2017. Uvedené údaje on sám neviděl, z tohoto důvodu vyjádření dr. T. Jakeše není stanovisko celé komise. Dr. T. Jakeš se ohradil k výrokům dr. V. Stackeho. Podle jeho názoru byl určujícím faktem pro doporučení schválení rozpočtu požadavek, aby vedení FPE specifikovalo další zdroje, které budou nutné pro dosažení vyrovnaného rozpočtu. Tajemník FPE ve svém úvodním vystoupení zdroje specifikoval. Názor dr. T. Jakeše podpořil člen komise pro rozpočet a ekonomiku doc. V. Vrbík. Dr. T. Jakeš připustil, že výše uvedené vyjádření není vyjádřením celé komise, ale většiny.

#### Diskuze a závěr k projednávanému bodu:

➤ Doc. M. Mergl sdělil, že CBG přispívá do fondu provozních prostředků. Vadí mu, že na FPE jsou pracoviště, která jsou neustále v červených číslech (v záporném hospodaření). Tato pracoviště nepřistoupila na žádná efektivní opatření, aby svůj hospodářský výsledek zlepšila, ale čerpají z peněz, jež byly vygenerovány jinými pracovišti, která opatření přijala (např. snižování mezd, směřování výuky do katedrálních učeben za předpokladu nevýhodného

rozvrhu pro vyučující – učí dopoledne a pak až v podvečerních hodinách, podávání projektů, publikační činnost s RIV body, mobility, kurzy CŽV atd.). Senátor doplnil, že na FPE existují katedry, např. KCH – chemii fakulta a region potřebují, které i přes veškerá opatření končí se záporným hospodářským výsledkem. Takové katedry je nutné finančně podpořit z rezervního fondu.

➤ Doc. J. Votík se zeptal, jestli má vedení fakulty mechanismy, kterým by dokázalo dotlačit špatně hospodařící katedry k lepším hospodářským výsledkům. Připustil, že na dnešním jednání se uvedený problém nevyřeší. Jedná se o podnět k zamyšlení. Tajením FPE reagoval slovy, že situace je složitější. Rozpočet fakulty je vázán na metodiku univerzitního rozpočtu. Co nás tzv. táhne finančně dolů, jsou některé odvody univerzitě. Bylo by žádoucí diskutovat např. o tom, jestli jednotlivé katedry potřebují prostory, které dnes využívají (např. počet počítačových učeben atd.). Každý m<sup>2</sup> představuje odvod univerzitě.

➤ Prof. V. Viktora vznesl podnět, aby byla vytvořena analýza za několik let, ve které by byla vidět podstata hospodaření kateder se záporným hospodářským výsledkem. Uvedená analýza by zároveň měla hledat odpověď, co je příčinou jejich záporného hospodaření a jaké možnosti nápravy existují.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes sdělil, že uvedenou analýzu vypracovala komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE a byla prezentována na jednání pléna 2. 3. 2016 dr. T. Jakešem. Uvedená zpráva by mohla být doplněna o aktuální hospodářské výsledky. Otázkou je, do jaké míry byla využita k opatřením vedoucím ke zlepšení finanční situace kateder se záporným hospodářským výsledkem. Dr. T. Jakeš doplnil, že s analýzou se stále pracuje, porovnávají se další ukazatele o ekonomické situaci FPE a dalších fakult v rámci republiky. Hledají se příčiny odlišných hospodářských výsledků, např. proč jsou rozdíly ve mzdách v neprospěch FPE. Na tato slova reagoval doc. P. Mentlík. Sdělil, že z analýz realizovaných v minulých letech (4–5 let zpátky) bylo zřejmé, že naše fakulta vycházela ze všech pedagogických fakult v ČR jako nejhorší ve výsledcích vědy a výzkumu. Co se týče příjmů z RIV bodů, je to dle senátora jasné, kde jiné fakulty peníze získávají. Závěrem dodal, že by bylo vhodné se méně zabývat srovnávací analýzou, ale více se zaměřit na vědu a publikace.

➤ Doc. V. Vrbík zdůraznil, že konstrukce univerzitního rozpočtu je pro FPE velmi nevýhodná. Vznesl podnět k zamyšlení, co za odvody univerzitě jednotlivé fakultní pracoviště dostávají. Upozornil zejména na Přehled plateb kateder servisním jednotkám, kde jsou uvedeny částky, které odvádíme, ale dlouhodobě zcela chybí popis zde uvedených služeb, nevíme „za co platíme“. Dále se zmínil se, že před dvěma lety fakulta usilovala o zavedení adresných plateb. Navrhovaný systém by byl dle jeho názoru velmi jednoduchý: v roce 2016 by se odebrané služby registrovaly a v roce 2017 by se za ně odvedly finance. Univerzita vytvořila systém, na základě kterého získá od fakult potřebné finance. Fakulty pak dostanou částku, která na ně zbude. Je pak na nich, jakým způsobem si s ní poradí.

➤ J. Stočes konstatoval, že prostředky z dotace na vědecko-výzkumný rozvoj (činnost 1311), získané v Pilíři III a za aplikovaný výzkum díky projektu NAKI, o němž byla bouřlivá diskuse na předposledním zasedání senátu, se oproti loňskému rozpočtu přesunuly ze střediska KNJ na děkanát FPE. Jako jeden z těch, kteří se na získání těchto peněz podílel, vítá skutečnost, že část těchto prostředků bude použita na podpůrné projekty GRAK, BAPE a tzv. Podpůrný fond, a byl by velmi rád, kdyby byla podobně cíleně a prorůstově investována i zbývající částka cca 400 tisíc Kč.

➤ Prorektor doc. L. Čepička doplnil, že příčinou nižších příjmů fakulty ze „1111“ oproti jiným fakultám je fakt, že jsme, co se týče do počtu studentů, nejmenší pedagogickou fakultou v republice. Dále sdělil, že rozpočet fakulty nevnímá tak pesimisticky. Fakulta může získat finance z fondu F1+F2. Fakulta může s velkou pravděpodobností ještě získat do letošního rozpočtu přibližně 14 mil Kč. Výhodou je, že se jedná o částku, ze které se nic univerzitě neodvádí.

➤ Děkan dr. M. Randa poděkoval za všechny diskuzní příspěvky. Souhlasí s názorem, že rozpočtová metodika univerzity naši fakultu poškozují. Vyjádřil se k hospodaření fakulty. Prohlásil, že opatření jednotlivých kateder jsou mnohem širší. Nemyslí si, že katedry hospodařící v červených číslech něco zanedbaly. Byl by nerad, aby obraz hospodaření kateder byl černobílý. Protože každá změna, jež se učiní, má velkou setrvačnost. Např. KHI, tam se opatření realizovala několik let, ale teprve v letošním rozpočtu se uvedená opatření projevují výrazněji. Z pohledu děkana jsou rezervy v následujících oblastech:

- Vědecká, výzkumná a publikační činnost.
- Pedagogická činnost – snížení výukových prostor; počet studentů → v letošním akademickém roce má možnost si fakulta určit počet studentů, které chce do studia přijmout; přijmout opatření (eliminovat riziko) pro snížení předčasného ukončování studia za nesplnění požadavků pro udělení zápočtů či složení dílčích zkoušek atd.
- Celoživotní vzdělávání – organizace a realizace kurzů.
- Atd.

Děkan se na závěr svého diskuzního příspěvku vyjádřil k platům na FPE. Neoficiálně se dozvěděl, že na univerzitu se vztahuje nařízení vlády, které se týká tzv. zaručené mzdy. Ve vztahu k naší fakultě to znamená, že v současné době se pod úroveň zaručené mzdy nachází zhruba 1/3 akademických pracovníků.

➤ Doc. J. Votík se dotázal, zda se na fakultě budou zvyšovat mzdy akademickým pracovníkům. Děkan na základě výše řečeného odpověděl kladně. Připustil ale, že zvýšení platů může být pouze dočasná záležitost. Neví se, jaká situace bude v roce 2018.

➤ **Aklamační hlasování 4** (o návrhu: „*Akademický senát FPE schvaluje rozpočet fakulty na rok 2017.*“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 12 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 3 členové.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

#### **4. Informace prorektora doc. L. Čepičky o limitech přijímání uchazečů o studium na FPE pro akademický rok 2017/18**

##### **Hlavní příspěvky k projednávanému bodu:**

➤ Slova se ujal prorektor doc. L. Čepička. Záměr svého vystoupení zdůvodnil situací, která vznikla při schvalování univerzitního rozpočtu. Sdělil, že mnohé, co se týče financování

fakulty v roce 2017, už byla vysvětleno. Ve svém příspěvku se zaměřil na ukazatel, který výrazným způsobem ovlivnil rozpočet fakulty, což je limit přijímaných studentů. Prorektor na grafu demonstroval vývoj limitu přijímaných studentů na FPE od roku 2011. Zmínil se o skutečnosti, kdy univerzita v minulých letech tlačila počty přijímaných studentů dolů. Na pedagogické fakultě byl pokles výraznější oproti jiným fakultám ZČU. Z grafu bylo patrné, že kromě roku 2013 – kdy v souvislosti se situací na právnické fakultě byl počet přijímaných studentů přeměrován na fakultu pedagogickou 1049 – počet přijímaných studentů stále klesal až na nejnižší hodnotu: 579 (v roce 2015). Nové vedení ZČU (od roku 2015) začalo systematicky navyšovat počet přijímaných studentů. Tento trend se výrazným způsobem týká FPE. Od roku 2016 dochází k navyšování počtu přijímaných studentů. Vedení univerzity se k tomuto kroku rozhodlo ze dvou důvodů. Jednak chce zajistit stabilitu ve financování FPE (fakulta by měla být co do počtu přijímaných studentů srovnatelná s ostatními fakultami ZČU), jednak si je vědomo společenské nutnosti připravovat budoucí učitele pro plzeňský a karlovarský region. Prorektor se domnívá, že na rok 2018 bude přijato tolik studentů (785), kolik je maximálně možné, co se týče kapacity fakulty. Fakulta v uvedeném počtu dokáže zajistit kvalitu vzdělávání a zároveň vybrat do studia připravené uchazeče (záleží na počtu přihlášených uchazečů na konkrétní obory), kteří dokáží vybraný obor dostudovat. Prorektor zároveň informoval plénum, že MŠMT deklaruje, že v roce 2018 nebude univerzitám přidělovat finance podle počtu studentů. Z této skutečnosti vyplývá, že se bude zásadně měnit metodika tvorby univerzitního rozpočtu.

➤ Po vystoupení prorektora doc. L. Čepičky následovala diskuze, která se týkala např. sankcí za nedodržení limitu přijímaných studentů, procesu stanovení limitu přijímaných studentů atd. Pan prorektor potvrdil, že krácení příspěvku na studenty nebude použito na studenty fakult FAV, FEL a FST. Na výhradu doc. Vrbíka, že tímto jsou některé fakulty zvýhodněny, řekl, že s tímto tvrzením souhlasí.

## **5. Anotace návrhu záměru akreditace studijního programu: Učitelství pro MŠ, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

➤ Dr. V. Sirotek, proděkan pro pedagogickou činnost, zdůvodnil podání návrhu záměru akreditace studijních programů: Učitelství pro MŠ, Učitelství pro 1. st. ZŠ.

➤ Stanovisko k předloženým dokumentům vyjádřila dr. D. Benešová, předsedkyně komise pro studium a pedagogickou činnost AS FPE. Sdělila, že doc. V. Vrbík a dr. P. Mach, členové komise, zaslali podněty pro doplnění předkládaných anotací. Doc. V. Vrbík objasnil své podněty, které se týkaly digitální gramotnosti. Dr. D. Benešová prezentovala názory komise upozorňující na formulační nejasnosti u návrhu záměru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ. K dalšímu návrhu, anotace záměru Učitelství pro MŠ, uvedla za komisi drobné podněty pro zkvalitnění textu.

### **Diskuze a závěr k projednávanému bodu:**

➤ K připomínkám komise se vyjádřili přítomní akademičtí pracovníci z KPG a KPS (dr. M. Podpera, doc. L. Podroužek a dr. M. Svoboda). Projevili názor, že z pohledu terminologie



oborů pedagogiky a psychologie jsou dokumenty vypracovány na odpovídající úrovni, nicméně souhlasí s názorem komise, že by se odborné termíny měly sjednotit (např. způsobilosti/kompetence) atd.

➤ Po další krátké diskuzi vedení fakulty stáhlo z jednání návrh záměru akreditace studijního programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ. Dokument bude upraven a předložen ke schválení na dalším jednání pléna AS FPE.

➤ **Aklamační hlasování 5** (o návrhu: „AS FPE schvaluje anotaci záměru akreditace studijního programu Učitelství pro MŠ. Dále požaduje, aby do dokumentu byly zapracovány podněty, které zazněly na jednání pléna.“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 11 členů, pro: 11 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## 6. Různé

### a. Informace z vedení FPE

➤ Děkan informoval o jednání se zástupci Krajského úřadu Karlovarského kraje. Na tomto jednání byly zformulovány následující závěry:

- a) Analýzu potřeb učitelů si krajský úřad vypracuje sám i přesto, že fakulta v této oblasti nabízela spolupráci.
- b) Krajský úřad nabízí spolupráci při vyhlášení témat kvalifikačních prací.
- c) Čtvrtý ročník kombinované formy studijního programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ se bude od akademického roku 2017/18 uskutečňovat v Plzni.

➤ Další informatorium se týkalo jednání s paní doc. I. Málkovou, s garantem pro oblast vzdělávání Národního akreditačního úřadu. Jednání se kromě děkana zúčastnili další akademičtí pracovníci FPE: dr. E. Pasáčková, dr. V. Sirotek, dr. J. Vaňková. Na jednání zaznělo několik zajímavých myšlenek:

✓ Učitelství je regulovaná profese, a proto musí obsahovat pedagogicko-psychologickou přípravu s reflektovanou praxí. Vzdělávání v této oblasti musí být povinné (s nejmenší mírou volitelnosti).

✓ Do oblasti vzdělávání by se mělo jít pouze ze zkušeností z výchovy učitelů.

✓ Nejdříve je nutné akreditovat oblast vzdělávání podle toho, na co je univerzita zaměřena, jaká je její vize – jedná se o informaci navenek. Teprve potom by se mělo přistupovat k akreditacím jednotlivých studijních programů.

➤ Informatorium se také týkalo jednání, která byla zaměřena na problematiku rekonstrukce budov FPE. Vedení fakulty se snaží předat univerzitě komplexní požadavky pro optimální rekonstrukci lokalit podle aktuálních potřeb jednotlivých fakultních pracovišť.

➤ Děkan informoval o průběhu fakultního kola soutěže SVOČ. Uvedené kolo se uskutečnilo 30. 4. 2017 v péči proděkanky dr. Z. Chocholouškové. Výsledky jsou uvedeny na www stránkách fakulty.

➤ Jedna z informací děkana se týkala zahájení zkušební provozování stánku s kávou (Sweet City) v budově Klatovská 51.

- Děkan se zmínil o činnostech, které vedení fakulty v nejbližší době čekají: jednání o fondu F, jednání o akreditacích, hodnocení kateder. Zároveň poděkoval kolegovi P. Košíkovi za jeho aktivity v oblasti mobilit.
- Poslední informace byla zaměřena na oblast legislativy. Vedení fakulty obdrželo od univerzity návrh všech vnitřních předpisů fakulty. Předpisy budou doplněny o další údaje a rozeslány k připomínkování. Děkan vyzval komise AS FPE ke spolupráci při definitivní tvorbě uvedených dokumentů.

#### ***b. Informace z AS ZČU***

- Doc. P. Mentlík informoval o jednání pléna senátu, které se uskutečnilo 26. 4. 2017, viz program + zápis AS ZČU - <https://www.zcu.cz/media/about/structure/akademicky-senat/>. Za podstatný bod jednání pro FPE považoval informaci o limitech přijímaných studentů na akademický rok 2017/18. Zde je vnímán problém v tom, že FST, FAV a FEL mohou přijmout neomezený počet studentů. Za pozitivní považuje senátor navýšení limitu počtu přijímaných studentů na FPE oproti letům minulým.

#### ***c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP***

- Bc. P. Setvín informoval o celorepublikovém sněmu iniciativy Otevřeno. Uvedeného setkání se jako zástupce FPE zúčastnil. Bližší informace: <http://otevreno.org/plzen/>.
- Senátor informoval o připravované akci Noc vzdělávání (9. 5. 2017). Podrobně se zaměřil na popis připravovaného programu. Zároveň poděkoval děkanovi za podporu, kterou v rámci přípravy projevil.

#### ***d. Různé***

- Dr. J. Stočes informoval o přípravě setkání zástupců senátů pedagogických fakult. Původní termín akce 26. 5. 2017 bude na přání účastníků posunut na 23. června 2017.

#### **Návrh usnesení z jednání senátu**

- Předsedající jednání AS FPE sumarizoval jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 2) a nechal o nich en bloc hlasovat.
- **Aklamační hlasování 6** (o návrhu usnesení z jednání pléna senátu).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 11 členů, pro: 11 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**  
**Závěr z hlasování: návrh usnesení z jednání 17. pléna AS FPE byl schválen.**

#### **Závěr jednání pléna AS FPE**

- Předseda AS FPE dr. J. Stočes poděkoval všem přítomným za účast.
- **Příští řádné jednání pléna AS FPE se uskuteční 7. června 2017 od 14:00 hod. v místnosti VC308.**

V Plzni dne 17. 5. 2017

Zápis vyhotovili:  
PhDr. M. Svoboda, Ph.D.  
tajemník AS FPE

Schválil:  
PhDr. J. Stočes, Ph.D.  
předseda AS FPE

PhDr. J. Vaňková  
členka předsednictva AS FPE

**Přílohy:**

- Příloha 1: Hlasovací tabulka ze 17. jednání pléna AS FPE
- Příloha 2: Usnesení ze 17. jednání pléna AS FPE
- Příloha 3: Podněty legislativní komise AS FPE
- Příloha 4: Návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2017

**Příloha 1: Hlasovací tabulka ze 17. jednání pléna AS FPE**

| Členové AS FPE                   | Pořadí aklamačních hlasování |   |   |   |   |   |
|----------------------------------|------------------------------|---|---|---|---|---|
|                                  | 1                            | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.     | X                            | X | X | + | + | + |
| PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.         | +                            | + | + | + | + | + |
| Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.    | X                            | X | X | X | X | X |
| Mgr. Jan Krotký, Ph.D.           | +                            | + | + | O | + | + |
| PaedDr. Petr Mach, CSc.          | +                            | + | + | + | + | + |
| doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.    | +                            | + | + | + | + | + |
| PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.     | +                            | + | + | + | X | X |
| PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.         | +                            | + | + | + | + | + |
| PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.      | +                            | + | + | + | + | + |
| prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc. | +                            | + | + | + | X | X |
| PhDr. Jana Vaňková               | +                            | + | + | X | X | X |
| doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc. | X                            | X | X | + | X | X |
| doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.     | +                            | + | + | + | + | + |
| Bc. Kateřina Bartošová           | X                            | X | X | X | X | X |
| Filip Frank                      | X                            | X | X | X | X | X |
| Tomáš Hronek                     | X                            | X | X | X | X | X |
| Bc. Kateřina Kafková             | X                            | X | X | X | X | X |
| Petr Košík                       | +                            | + | + | + | + | + |
| Bc. Petr Setvín                  | +                            | + | + | O | + | + |
| Bc. Lukáš Vála                   | X                            | X | X | X | X | X |
| Mgr. Markéta Zvolánková          | X                            | X | X | O | + | + |

|   |                      |
|---|----------------------|
| + | pro                  |
| - | proti                |
| O | zdrželi se hlasování |
| X | nepřítomen           |

## **Příloha 2: Usnesení ze 17. jednání pléna AS FPE**

### **Akademický senát na svém 17. jednání pléna konaném dne 3. května 2017:**

#### **1. Schvaluje:**

- A. Program 17. jednání pléna AS FPE.
- B. Zápis z 16. jednání pléna AS FPE.
- C. Možnost, aby se ostatní členové akademické obce mohli zúčastnit diskuze a přednést své příspěvky.
- D. Rozpočet Fakulty pedagogické ZČU na rok 2017.
- E. Předloženou anotaci záměru akreditace studijního programu Učitelství pro MŠ. Dále požaduje, aby do dokumentu byly zapracovány podněty, které zazněly na jednání pléna.

#### **2. Bere na vědomí:**

- A. Informace z vedení FPE přednesené panem děkanem dr. M. Randou.
- B. Informace z AS ZČU přednesené senátorem doc. P. Mentlíkem.
- C. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP přednesené senátorem Bc. P. Setvínem.

### **Příloha č. 3:**

**Legislativní komise AS FPE se zabývala možnými úpravami Volebního a Jednacího řádu AS FPE.**

#### **Základní okruhy a náměty, které jsou navrženy k projednání:**

1. Volba členů senátu by mohla probíhat průběžně, neobměnil by se vždy celý senát najednou, ale průběžně jeho určitá část. Umožnilo by to zachovat kontinuitu.
2. Mandát senátorů by byl omezený, např. jen na dvě období, případně by byly přestávky mezi opakovanou kandidaturou.
3. Zachovat počet členů senátu, nebo uvažovat o změně (snížení nebo zvýšení počtu senátorů)?
4. Změnit počet členů předsednictva AS? V současnosti jsou i se zástupcem studentské komory v předsednictvu čtyři členové (sudý počet).
5. Rozdělení senátu na jednotlivé celky (tvořené např. zastoupením jednotlivých typů kateder).
6. Otázka odděleného hlasování v kuriích (např. ve studentské kurii).
7. Délka volebního období (zachovat dvouleté období, či sladit s tříletým obdobím AS ZČU)?
8. Možnost zavedení elektronického hlasování ve volbách do AS, větší účast ve volbách.

#### **Legislativní komise AS FPE (složení):**

Mgr. R. Černík, dr. J. Stočes, dr. L. Rohlíková, dr. P. Mach, dr. K. Vočadlova

Mgr. M. Zvolánková, Bc. T. Hronek, dr. J. Vaňková

## **Příloha č. 4:**

### **Pro jednání Akademického senátu FPE ZČU dne 3. května 2017**

Předkládá: RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., děkan FPE

Zpracoval: Ing. Pavel Mička, tajemník FPE

#### **Návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2017**

1. Rozdělení příspěvku na vzdělávací činnost
2. Rozpis dotace na rozvoj VaV
3. Rozpis vlastních příjmů

#### **Přílohy:**

**Příloha č. 1:** *Rozpočet kateder - příspěvek na vzdělávací činnost (1111)*

**Příloha č. 2:** *Rozdělení příspěvku dle ukazatele kvality – „K“*

**Příloha č. 3:** *Přehled plateb kateder servisním jednotkám (SJ)*

**Příloha č. 4:** *Přehled plateb dle směrných ukazatelů (SU) po katedrách*

**Příloha č. 5:** *Vnitřní ceny pro rok 2017*

**Příloha č. 6:** *Rozpis dotace na rozvoj V a V (1311)*

**Příloha č. 7:** *Vlastní příjmy - rozpis poplatků za přijímací řízení*

**Příloha č. 8:** *Studijní programy FPE*

**Příloha č. 9:** *Financování studijních programů v meziročním porovnání*

**Příloha č. 10a,b:** *Podíl na tvorbě zdrojů (po fakultách a katedrách)*

**Příloha č. 11:** *Sestava „jezevčík“ pro rok 2017*

V Plzni dne 20. dubna 2017

## Úvodní komentář k návrhu rozdělení rozpočtových zdrojů FPE pro rok 2017

Předložený návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů je zpracován podle schválených rozpočtových pravidel FPE.

Na základě těchto pravidel je rozdělováno následující:

1. příspěvek na vzdělávací činnost,
2. dotace na rozvoj VaV,
3. vlastní příjmy tvořené poplatky za přijímací řízení a poplatky spojenými se studiem.

Nerozpočtují se zdroje z projektů a grantů, finanční dary, ani prostředky z celoživotního vzdělávání. Uvedené zdroje však vstupují do celkové finanční bilance příslušného rozpočtového střediska a jeho bilanci vylepšují. Finanční prostředky (činnost 1490) vyčleňované ze stipendijního fondu na prospěchová a mimořádná stipendia nejsou též rozpočtovány.

### 1. Rozpis příspěvku na vzdělávací činnost

Vzdělávací činnost vysokých škol je financována ze státního rozpočtu primárně z kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) prostřednictvím několika ukazatelů:

**Ukazatel A (STUDIJNÍ PROGRAMY)** ... Tato část příspěvku se odvozuje od rozsahu a obsahu vzdělávací činnosti vysoké školy měřené počtem studií. Finanční prostředky jsou prostřednictvím tohoto ukazatele rozdělovány na základě počtu tzv. rozpočtových studentů v akreditovaných studijních programech veřejných vysokých škol (dále jen „VVŠ“) dle stavu k 31. 10. daného akademického roku. Výše příspěvku dle ukazatele A je dána součinem přepočteného počtu studentů (dále jen „PPS“), koeficientu ekonomické náročnosti daného studijního programu a tzv. základního normativu.

V roce 2017 je financování VVŠ odvozeno od rozsahu a ekonomické náročnosti výkonů VVŠ (část fixní) a výstupů činnosti VVŠ a jejich kvality (část výkonová). Finanční prostředky jsou alokovány v rozpočtovém okruhu I, institucionální části rozpočtu, a jsou VVŠ poskytovány formou příspěvku. Poměr fixní a výkonové části je 90:10.

Fixní část vychází z kvantifikace výkonů VVŠ s přednostním zaměřením na počet studentů a na finanční náročnost akreditovaných studijních programů.

Poskytnutí prostředků ve fixní části je vázáno na zabezpečení odpovídajících výkonů VVŠ. Prokázání těchto výkonů proběhne porovnáním skutečností k 31. 10. 2016 (údaje ze SIMS) s referenčními hodnotami v následujících dvou parametrech společných pro všechny VVŠ:

- a) počet přepočtených studií zapsaných do prvních ročníků všech typů studijních programů (B1, M1, N1 a P1 v součtu),
- b) hodnota průměrného koeficientu ekonomické náročnosti (KEN) přepočtených studií zapsaných do prvních ročníků všech typů studijních programů.

Referenčními hodnotami v obou případech jsou tytéž údaje k 31. 10. 2015.

Za úspěšné naplnění parametru a) je považováno, pokud skutečný stav počtu zapsaných studií k 31. 10. 2016 dané VVŠ neklesne proti referenční hodnotě o víc jak 10 %. V případě většího poklesu, a pokud VVŠ nebude schopna tento pokles řádně zdůvodnit, jí budou prostředky kráceny. Navýšení nad referenční hodnotu nebude do financování pro rok 2017 ani pro další roky zohledněno.

Za úspěšné naplnění parametru b) je považováno, pokud skutečnost průměrné hodnoty KEN k 31. 10. 2016 VVŠ neklesne proti referenční hodnotě o víc jak 3 %. V případě většího poklesu, a pokud VVŠ



nebude schopna tento pokles řádně zdůvodnit, jí budou prostředky kráceny. Navýšení nad referenční hodnotu nebude do financování pro rok 2017 ani pro další roky zohledněno.

Celková částka přidělená ministerstvem ve fixní části rozpočtu je 14 567,4 tis. Kč. Fixní část rozpočtu představuje na ZČU 3,73% podíl na celku a částku 543 088,3 tis. Kč

Celková částka vyčleněná ministerstvem na rozpočtových okruh I činí 16 186,0 tis. Kč.

**Ukazatel „K“ (UKAZATEL KVALITY A VÝKONU)** ... Příspěvkem jsou zohledněny další aspekty činnosti vysokých škol. Výše příspěvku je stanovena souborem kritérií, která jsou definována svým názvem, identifikací zdroje pro získání informací a vahou kritéria v rámci ukazatele.

Celková částka přidělená ministerstvem na tento ukazatel na rozpočtový rok 2017 činí 1 618,6 mil. Kč.

Výsledná částka dle ukazatele „K“ pro ZČU představuje v roce 2017 příspěvek ve výši 58,9 tis. Kč.

Vedení ZČU rozhodlo o navýšení částky dle ukazatele „K“ na 129 499,4 tis. Kč.

Pro rozpočet roku 2017 získala FPE z tohoto ukazatele částku ve výši 12 044,9 tis. Kč (částka po platbách a odvodech 6 037,6 tis. Kč). Detailněji viz tabulka v příloze č. 2 k tomuto dokumentu.

**Normativní část rozpočtu přináší FPE pro rok 2017 částku ve výši 41 266,4 tis. Kč.** Ve srovnání s rokem předcházejícím představuje rozdělovaná částka meziroční nárůst přibližně o 2,3 mil. Kč.

Rozpis příspěvku pro zabezpečení studia v bakalářských, magisterských a navazujících studijních programech vychází z principů rozdělování tohoto příspěvku na fakulty podle směrnice rektora č. 31R/2013 „Metodika rozpočtu“.

## 2. Rozpis dotace na rozvoj V a V

Finanční prostředky určené pro FPE vychází z podílu FPE na výsledcích dosažených univerzitou v této oblasti. Tento princip rozdělování je uplatněn i pro katedry FPE.

Výsledná vypočítaná částka pro FPE na rok 2017 v celkové výši 8 297,6 tis. Kč byla rozdělena mezi jednotlivé katedry FPE dle jejich podílu na výsledcích – viz příloha č. 6.

Ve srovnání s rokem 2016 vzrostla celková částka přibližně o 1,6 mil Kč.

## 3. Rozpis plateb za přijímací řízení a administrativních poplatků

Příjmy z přijímacího řízení budou rozděleny následujícím způsobem – polovina částky je příjmem kateder, které zabezpečují aktivity spojené se zkoušením uchazečů (příprava a vyhodnocení testů, ústní pohovory apod.), druhá polovina je příjmem děkanátu. V případech, ve kterých byla přijímací zkouška uchazečům prominuta, je celý poplatek za přijímací řízení příjmem děkanátu. S ohledem na skutečnost, že ke dni zpracování tohoto dokumentu nebyl uzavřen termín pro podávání přihlášek ke studiu, budou finanční prostředky rozepsány, jakmile budou známy konečné počty, resp. platby. Výsledné částky pro katedry budou předloženy AS FPE na nejbližším jednání.

Administrativní a správní poplatky spojené se studiem jsou příjmem děkanátu.