



Akademický senát
Fakulta pedagogická
Západočeská univerzita v Plzni

Zápis z 12. jednání pléna AS FPE volebního období 2016–2017

Termín konání: 7. 12. 2016

Místo a čas konání: místnost Ch 304 od 14:00 do 18:00 hod.

Prezence AS FPE – viz tabulka o hlasování

Přítomno: 16 členů **Omluveni:** 5 členové **Neomluveno:** 0 členů

AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.

Hosté: vedení univerzity: rektor doc. Dr. RNDr. Miroslav Holeček, kvestor Ing. Petr Beneš,
vedení FPE: děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., proděkanka RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D., tajemník Ing. Pavel Mičke, **člen AS ZČU** doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., **členové akademické obce:** PhDr. Miroslav Breitfelder, Ph.D., Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D., Mgr. Markéta Pluháčková, PhDr. Dagmar Šafránková, Ph.D., Mgr. Petra Vágnerová, RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D., Dr. phil. Michaela Voltrová, PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

Průběh jednání:

➤ Předseda dr. J. Stočes přivítal všechny přítomné senátorky, senátory i hosty. Jmenoval skrutátory (dr. J. Krotký, Bc. K. Kafková) a zahájil jednání pléna.

1. Schválení programu 12. jednání pléna AS FPE. Schválení zápisů z 10. a 11. jednání pléna AS FPE.

➤ Předseda senátu představil návrh programu 12. jednání pléna AS FPE.

1. Přivítání, představení nového senátora, schválení programu jednání pléna.
2. Výroční zpráva o činnosti FPE za rok 2015.
3. Hospodaření fakulty.
4. Diskuze s rektorem a kvestorem ZČU v Plzni o (nejen) ekonomické situaci fakulty a výhledu na léta 2017+.
5. Různé
 - a. Informace z vedení FPE.
 - b. Informace z AS ZČU.
 - c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP.
 - d. Různé.

➤ Doc. V. Vrbík, navrhl, aby bod 3 byl obsahově zkonkretizován. Na základě krátké diskuze s předsedou senátu na svém požadavku netrval.

- **Aklamační hlasování 1** (o návrhu programu 12. jednání pléna AS FPE)
Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.
Závěr z hlasování: návrh byl schválen.
- Předseda dal hlasovat o schválení zápisů z 10. a 11. jednání pléna AS FPE. Připomněl, že zápisy byly připomínkovány a zaslány ke schválení.
- **Aklamační hlasování 2** (o návrhu: „AS FPE schvaluje zápis z 10. a 11. jednání pléna AS FPE“).
Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.
Závěr z hlasování: návrh byl schválen.

2. Výroční zpráva o činnosti FPE za rok 2015

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

- Děkan informoval, že zpráva byla rozeslaná členům senátu 24. 11. 2016. Při zpracování zprávy se vedení fakulty drželo koncepce, která byla nastavena v letech minulých. Zároveň poděkoval senátu za upozornění a podněty, které se vztahovaly k její přípravě a následnému schvalování.
- K výroční zprávě se vyjádřila komise pro strategii AS FPE. Předsedkyně komise dr. L. Rohlíková informovala o stanovisku-doporučení komise: „AS FPE schvaluje dokument Výroční zpráva Fakulty pedagogické Západočeské univerzity v Plzni za rok 2015.“

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

- Dr. J. Stočes vyjádřil připomínku, která se také týká zpráv z minulých let. Po obsahové stránce je zpráva disproporční, jsou tam dle jeho názoru informace, které by tam být nemusely, ale chybí informace, které by tam být mohly. Navrhl, aby pro tvorbu dalších zpráv byl vytvořen mustr, podle něho by bylo možné určit, co do zprávy patří a co nikoliv.
- Doc. M. Mergl z pozice bývalého proděkana pohovořil, jakým způsobem byl vytvořen mustr pro tvorbu zpráv z let minulých
- Dr. L. Rohlíková vznesla podnět pro včasnou tvorbu výroční zprávy na rok 2016. Navrhla, aby výroční zpráva za rok 2016 byla schválena už v lednu 2017. K uvedenému názoru se připojil doc. P. Mentlík a zeptal se, jestli je vypracován harmonogram tvorby nové výroční zprávy a navrhl, aby zpracování výroční zprávy bylo navázáno na předávání dat pro Výroční zprávu univerzitní. Děkan odpověděl, že konkrétní harmonogram zatím vypracován není, čekalo se, jak dopadne schvalování výroční zprávy za rok 2015. Doplnil, že vedení fakulty si uvědomuje důležitost zpráv včas zpracovat a předložit ke schválení.
- Předseda senátu dr. J. Stočes dal hlasovat o schválení Výroční zprávy o činnosti FPE za rok 2015.

- **Aklamační hlasování 3** (o návrhu: „AS FPE schvaluje dokument Výroční zpráva Fakulty pedagogické Západočeské univerzity v Plzni za rok 2015“).
Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, pro: 16 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.
Závěr z hlasování: návrh byl přijat.

3. Hospodaření fakulty

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

- Slova se ujal tajemník fakulty ing. P. Mička. Okomentoval údaje zaslané 1. 12. 2016 senátorům k posouzení, viz příloha č. 3.
- K zaslanému materiálu a návrhu pana tajemníka (viz příloha č. 3) se vyjádřila komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE. Její předseda dr. T. Jakeš vyjádřil stanovisko komise:
 - ❖ **Rozpuštění rozpočtové rezervy FPE (1 000 000 Kč)**
 - ✓ Rozpočtová komise na základě většinového stanoviska doporučuje schválení předkládaného návrhu čerpání rozpočtové rezervy (viz příloha č. 2).
 - ✓ **Odůvodnění:** Komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE si je vědoma schodku rozpočtu, který je potřeba pokrýt tak, aby hospodaření fakulty bylo v letošním roce vyrovnané. Financování schodku je z velké části realizováno z fondu provozních prostředků (FPP) kateder. Rozpuštění rozpočtové rezervy do zdrojů kateder bez navýšení mzdových výdajů povede k menšímu čerpání prostředků uspořených v minulosti, což vnímáme pozitivně. Je však potřeba ohlídat, aby prostředky skutečně sloužily ke snížení schodku kateder, nikoli ke zvýšení mzdy či výplatě odměn na daném pracovišti.
 - ✓ Jednomyslnému doporučení všemi členy komise (6 pro, 1 proti) bránila pouze forma rozdělení rozpočtové rezervy. Ta je z určitého úhlu pohledu nemotivační a nespravedlivá, z jiného však jednoduchá a správná. Žádná katedra (nejisté jen u KRF) v letošním roce nedosáhne bez použití FPP vyrovnaného hospodaření. V případě snížení částky získané z rozpočtové rezervy bude tato částka uhrazena z FPP, tj. na úkor kateder, které FPP vytvořily. Problém by se tak pouze přesunul do jiného zdroje.
 - ❖ **Rozpuštění prostředků z rezervy rektora (150 000 Kč)**
 - ✓ Rozpočtová komise na základě většinového stanoviska doporučuje schválení předkládaného návrhu na rozdělení části fondu provozních prostředků ve výši 150 tis. Kč.
 - ✓ **Odůvodnění:** Zmíněné prostředky z rezervy rektora byly vedením FPE na základě žádosti senátu navrženy a senátem schváleny jako prorozvojové a adresné. Díky stanoveným bezpečnostním pravidlům se je však v některých kapitolách nepodařilo vyčerpat. Jedná se zejména o podporu 3 „kvalifikační růst“, určené k financování habilitačních a jmenovacích řízení. Pokud prostředky nebudou vyčerpány, je nutné je univerzitě vrátit. Návrhem vedení FPE je tyto prostředky rovnoměrně rozpustit mezi katedry a vylepšit jejich hospodářskou bilanci.
 - ✓ Vzhledem k původnímu záměru by bylo sice možná vhodnější je rozdělit podle jiných nově stanovených kritérií (připomínka 2 členů komise), s ohledem na termín výplat, alokovanou částku i složitosti tohoto řešení jsme však tento návrh zamítli a většinově se v poměru 6 pro a 1 proti přiklonili v podpoře předkládaného návrhu.

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

- Dr. J. Krotký upozornil, že finanční částky v návrhu byly rozděleny rovným dílem. Návrh z vedení fakulty nebral v potaz, že některé katedry jsou členěny na další oddělení. Ing. P. Mička vysvětlil, že původní rozpočet je připravován na úroveň kateder, nikoliv až na oddělení. Čili senát schvaloval už dříve rezervu ve vztahu ke katedrám jako celku. Děkan doplnil, že nechtěl vybrat variantu, která by byla výhodnější pro jeho domovskou katedru. Je přesvědčen, že varianta navrhovaná vedením fakulty je z mnoha důvodů správná. Dodal, že kdyby senát trval na jiné variantě zohledňující různá kritéria, je možné vymyslet jiný, pravděpodobně složitý, algoritmus na rozdělení projednávané finanční částky.
- Dr. G. Klečková sdělila, že se jedná o druhou věc, která byla rozdělena rovným dílem, tou první byly mimořádné odměny. Podle ní se jedná o systém, který může působit demotivačně. Vznesla podnět, jestli by neexistovala jiná cesta, jak rozdělovat finanční částky.
- Dr. J. Stočes prohlásil, že v tomto návrhu princip rozdělení finanční částky všem katedrám stejným dílem (každá katedra obdrží 70 tis. Kč) nevádí. Jako univerzální princip přerozdělování finančních částek nepovažuje za správný.
- Doc. P. Mentlík projevil názor, že od začátku, co fakulta dostala prostředky z rektorátu na pokrytí finančních problémů, je přesvědčen, že jejich rozdělování bylo určité „hraní s hromádkami“. Není mu jasné, když se teď přistoupilo k rovnoměrnému rozdělení, proč se k „hraní s hromádkami“ přistupovalo v době sestavování rozpočtu. Dále sdělil, že tady nejsou pouze katedry, které mají letos pozitivní hospodářský výsledek, ale že se většinou jedná o katedry, které mají kladný hospodářský výsledek díky tomu, že mají pozitivní (k dispozici) fond provozních prostředků, a z něho čerpají. Pak jsou katedry, které uvedenou možnost (fond provozních prostředků) čerpání nemají. Zajímá ho, jestli tato skutečnost je při čerpání rozpočtové rezervy zohledňována. Poslední oblast, ke které se vyjádřil, se týkala rovnoměrného rozdělení finanční částky určené na habilitační a profesorská řízení. Plošné rovnoměrné rozdělení finanční částky na katedry – rozdrobení finanční částky na 10.700 Kč., neumožní katedrám pokrýt náklady spojené s habilitačním nebo inauguračním řízením (doc., prof.) případných akademických pracovníků.
- Děkan reagoval, že rozdělování finanční částky přidělené z rektorátu (z FPROV ZČU) nepovažuje za „hraní s hromádkami“. Jednalo se o záležitost, která umožnila přesně a adresně pojmenovat aktuální náležitosti fakulty, které je nutné zafinancovat. Naformulovaná kritéria byla platná pro určité období v roce. V rámci jejich čerpání se přistoupilo ke změnám (navržené změny ke schválení) na základě aktuálního vývoje čerpání rozpočtu v průběhu roku dle schválených rozpočtových kritérií.
- Dr. M. Voltrová na základě probíhající diskuze vznesla podnět, zda by nebylo vhodné realizovat hlubší změny v rozpočtových pravidlech. Její podnět je myšlen jako hozená rukavice pro tvorbu rozpočtových pravidel FPE na rok 2017.
- Dr. J. Stočes ukončil diskuzi a dal o návrhu, jenž byl předložen vedením fakulty a okomentován stanoviskem komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE, hlasovat.

- **Aklamační hlasování 4** (o návrhu: „AS FPE schvaluje předložený návrh čerpání rozpočtové rezervy.“ „AS FPE schvaluje předložený návrh na rozdělení části fondu provozních prostředků ve výši 150 tis. Kč.“ viz příloha č. 3).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, pro: 11 členů, proti: 1 člen, zdrželi se: 4 členové.

Závěr z hlasování: návrh byl přijat.

4. Diskuze s rektorem a kvestorem ZČU v Plzni o (nejen) ekonomické situaci fakulty a výhledu na léta 2017+.

- Předseda AS FPE dr. J. Stočes přivítal na jednání pléna AS FPE rektora doc. M. Holečka a kvestora ing. P. Beneše. Zkonkretizoval oblasti jednání:

- otázka výše mezd na FPE (s ohledem na platnou kolektivní smlouvu);
- hospodaření FPE v roce 2016 a perspektiva na rok 2017;
- usnesení AS ZČU, podle nějž se má vedení univerzity zabývat situací na FPE s výhledem na 2017+;
- otázka případné restrukturalizace fakulty.

- Než začala diskuze, slovo bylo přiděleno doc. P. Mentlíkovi. Nastínil, z jakého důvodu k dnešnímu jednání vedení univerzity se senátem FPE došlo. Senátor připomněl jím navrhovaná usnesení, u nichž AS FPE. 7. 9. odhlasoval žádost k vedení FPE o analýzu vývoje reálných mezd na fakultě a 19. 10. následné předložení finálních verzí v AS ZČU. Finálně se jednalo o následující usnesení:

a) *akademický senát žádá vedení ZČU o vyjádření, jakým způsobem je ve smyslu Kolektivní smlouvy 2015, článek 5, odst. 4 na výkonových součástech: "dbáno na to, aby reálná mzda zaměstnanců (fakulty) neklesala", když tato mzda konkrétně například na FPE výrazně a dlouhodobě klesá.*

b) *akademický senát žádá vedení ZČU o vysvětlení uplatňování platné Kolektivní smlouvy (2015, článek 5, odst. 4) na výkonových součástech. Konkrétně žádá specifikovat, jakým způsobem platná Metodika pro tvorbu rozpočtu ZČU: "...umožňuje individuální nárůst mezd zaměstnanců na základě jejich výkonnosti, znalosti a kontrolovaných výsledků a výstupů v nepedagogické, pedagogické, odborné, vědecké a umělecké práci", když konkrétně u FPE je příspěvek výrazně negativní, což znemožňuje efektivní diferenciaci mezd.*

✓ Uvedené návrhy vzešly z analýzy vývoje mezd FPE v letech 2011–2015, kterou vypracoval na základě usnesení AS FPE ze dne 7. 9. 2016 tajemník fakulty ing. P. Mička (viz zápisy z jednání AS FPE). Z této analýzy je zřejmé, že u profesorů došlo k poklesu mzdy o 30 %, u docentů o 13,8 %, u odborných asistentů 13,5 % a pouze u asistentů stoupala mzda o 4,7 %. Doc. P. Mentlík sdělil, že než výše naformulované návrhy přednesl na předsednictvu univerzitního senátu, uvědomil rektora a kvestora, jak uvedl na zasedání AS FPE 19. 10.

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu – úvodní slovo pana rektora

➤ Rektor doc. M. Holeček se ujal slova. Sdělil, že personální záležitosti má plně v kompetenci děkan fakulty. Děkan fakulty je plně zodpovědný za plnění kolektivní smlouvy. Doplnil, že otázkou je, kde potřebné finanční prostředky získat. V zájmu vedení univerzity ani pana děkana není, aby se kolektivní smlouva neplnila. Vedení univerzity trápí podfinancování Fakulty pedagogické. Uvedený problém je intenzivně sledován a je snahou univerzity ho intenzivně řešit na různých úrovních. Na druhé straně podotkl, že vedení univerzity se zároveň snaží proniknout do podstaty financování a finančního hospodaření fakulty. Fakulta pedagogická je vnímána jako nehomogenní těleso, ve kterém mohou být určité rezervy. Dále sdělil, že je třeba dnešní debatu rozdělit na tři části:

✓ **Postavení Fakulty pedagogické na ZČU.** K tomuto bodu je nutné říci, že situace na FPE ZČU v Plzni je horší s porovnáním s ostatními pedagogickými fakultami v ČR, co se týče prostředků na mzdy. Proč je taková situace, to by zasloužilo hlubší analýzu. Důvod tohoto stavu má své kořeny v historii. Univerzita kdysi přijala striktní pravidla, že podle toho, jak budou přicházet zdroje, tak se budou rozdělovat, tedy podle toho, kdo si je vytvořil. Uvedená kritéria byla naplňována bez ohledu na další okolnosti a vlivy atd. Druhým důvodem nepříznivého finančního stavu fakulty je menší schopnost získávání dalších zdrojů, např. přes vědecký výkon v didaktických časopisech nebo v celoživotním vzdělávání.

✓ **Postavení pedagogických fakult v ČR obecně.** Fakulty pedagogické nejsou nastaveny na systém, kterým je podstatě dneska financováno vysoké školství, tzn. prostřednictvím výzkumu. Jsou zde mezi pedagogickými fakultami výrazné rozdíly. Za negativní skutečnost lze vnímat i situaci, která vznikla na posledním jednání České konference rektorů, kde účastníci jednání s velkou nelibostí vnímali, že by fakulty pedagogické měly získat navíc nějaký finanční příspěvek.

✓ **Vzdělávání učitelů v ČR.** Vzdělávání učitelů má svá specifika. Vedení ZČU má v této oblasti zásluhy na zlepšení současného stavu. Realizovaly se analýzy, které byly prezentovány na různých úrovních.

Diskuze – reakce na slova pana rektora:

➤ Dr. T. Jakeš se zeptal rektora, zda univerzita udělá tzv. analýzu dovnitř. Zda prostředky, které FPE odvádí univerzitě, jsou účelně vynaložené. A jestli platby, které FPE platí, nejsou zbytečné a nadbytečné. Senátor použil příměr, že vedení univerzity nutí fakultu, která je na sociálních dávkách, kupovat stále nové boty, když ty staré fakultě stačí. Rektor reagoval slovy, že vybrané finance od FPE se fakultě vrací formou různých investic. Neznamená to, že by se pro fakultu nic nedělalo. Dr. T. Jakeš reagoval, že když fakultě chybí prostředky, nemá na to, aby si kupovala drahé a zbytečné vybavení. Je třeba si vystačit s tím, co je, za cenu menších odvodů. Rektor reagoval otázkou, zda tedy bylo správné, když se v uplynulých letech rekonstruoval děkanát.

➤ Doc. V. Vrbík uvedl příklad ve vztahu k rekonstrukci děkanátu. Nemýlí-li se, byl financován z FRIM, v podstatě z našeho FRIM. Dříve byl určen na investice dovnitř fakulty. Zároveň univerzitě fakulta platí za prostory, které využívá. Podle senátora neměla být rekonstrukce děkanátu hrazena z FRIM, ve své podstatě za rekonstrukci fakulta platí dvakrát.

➤ Dr. M. Voltrová se zamyslela nad tím, zda katedry využívají všechny možnosti k získání dalších finančních prostředků, např. z CŽV. Bylo by dle jejího názoru vhodné, aby jednotlivá pracoviště posoudila, jak svých možností dostatečně využívají.

➤ Doc. P. Mentlíka zaujala informace od pana rektora, že Česká konference rektorů zaujala negativní stanovisko k tomu, že by pedagogické fakulty měly získat finanční prostředky navíc. Zeptal se rektora, jestli dotace z MŠMT je ohrožena. Rektor sdělil, že dotace z MŠMT je účelová a myslí si, že nakonec bude poskytnuta.

➤ Děkan dr. M. Randa přečetl usnesení z jednání České konference rektorů (1. 12. 2016 Pardubice):

„ČKR žádá, aby byla případná podpora vybraných oborů na základě společenské potřeby primárně projednávána s ČKR jako s reprezentací vysokých škol s odpovědností za celky vysokých škol, nikoli se zájmovými skupinami s parciálními zájmy. V době stagnace rozpočtu vysokých škol je možné takové intervence provádět jen za cenu poškozování ostatních oborů. Lze je akceptovat jen tehdy, budou-li jim předcházet koncepční a systémová opatření, jež by zabránila plýtvání veřejnými prostředky.“

„ČKR bude iniciativně usilovat o systémové řešení problematiky učitelských oborů.“

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu – úvodní slovo pana kvestora

➤ Slova se ujal kvestor ing. P. Beneš. Představil aktuální hospodaření fakulty. V souladu s panem rektorem sdělil, že se vedení univerzity finanční situací fakulty zabývá. On sám podněcoval, aby u některých studijních programů pedagogických fakult byl navýšen koeficient ekonomické náročnosti. Tento návrh neprošel. Dále sdělil, že rektor ZČU od jara intenzivně jednal o finanční situaci s paní ministryní MŠMT. Výsledkem jednání byla jednorázová dotace ve výši 10 mil. pro ZČU na mzdové prostředky akademických pracovníků. Z této částky dostala FPE nejvyšší částku ze všech fakult v rámci ZČU. Je předpoklad, že finanční situace univerzit, ve „1111“, by měla být v roce 2017 srovnatelná s rokem 2015, což je situace o trochu příznivější s porovnáním s rokem 2016. Další finanční prostředky, které budou k dispozici v rozpočtu 2017, se vážou k dotačnímu titulu „F“ (se zaměřením na podporu výuku atd.), tam by v rámci veřejných vysokých škol měla být částka 260 mil. Předpokládá se, že by ZČU z uvedeného dotačního titulu měla obdržet asi 11 mil. Kč. Dále ve svém příspěvku nastínil další směřování ve financování vysokých škol. Spolu s panem rektorem se zabýval hospodařením jednotlivých kateder FPE. Např. rektor se dotázal, zda katedry publikují v didaktických časopisech. Byl informován o tom, že většina didaktických časopisů RIV body nepřináší. Zastavil se u situace KHK. Jedná se podle jeho slov o katedru, která finančně nevyhází. Pan děkan dr. M. Randa objasnil, jaká je situace na uvedené katedře. Sdělil, že se jedná o „zdravou“ katedru, která má blízko k získání doktorského studia a má i reálné možnosti uspět i v akreditačním řízení o získání možností realizovat habilitace. Zároveň vyzdvihl výsledky v umělecké a další odborné činnosti katedry. Uvedl, že finanční situace se na katedře řeší a její záporné hospodaření je způsobeno specifickou náročností vzdělávání studentů hudební kultury. Kvestor na závěr upozornil, že je důležité, aby FPE využívala další zdroje financování, jako je např. CŽV. V této oblasti oproti jiným fakultám ZČU Fakulta pedagogická zaostává.

Další diskuze k projednávanému bodu

- Dr. R. Feiferlíková doplnila děkana FPE, co se situace KHK týká.
- Dr. T. Jakeš se vyjádřil k problematice CŽV na FPE. Sdělil, že celoživotní vzdělávání učitelů je dotováno městem, které kurzy rovněž organizuje a realizuje. Jedná se pro FPE o konkurenci v oblasti postgraduálního vzdělávání učitelů. V Plzni také působí KCVJŠ. Dále se zmínil, že FPE musí za realizaci kurzu CŽV platit univerzitě vysoký nájem za využívané prostory ve srovnání s běžnou komerční praxí. Zeptal se, zda univerzita toto nájemné sníží. Rektor odpověděl, že pan kvestor má za úkol učinit kroky, které by ke snižování odvodů za učebny vedly. V současné době se univerzita snaží snížit počet využívaných budov, tím se ušetří finanční částky na infrastrukturu.
- Dr. J. Vaňková zdůraznila, že fakulta neprochází těžkým obdobím rok nebo dva, ale v podstatě tři až čtyři. Fakulta se v uplynulém období dostala fakticky až na dřeň, sáhla si až na dno. Senátorka poděkovala stávajícímu vedení univerzity v čele s panem rektorem za jeho přístup k celé k téhle problematice. Z pozice dřívější proděkanky mohla posoudit přístup dřívějšího vedení univerzity, kdy fakulta byla často stavěna do pozice, že je to špatné uvnitř fakulty, když u ostatních fakult taková situace není. Je ráda, že se dnes při řešení finanční situace fakulty pracuje i s vnějšími okolnostmi, které jsou vůči pedagogickým fakultám nepříznivě nastaveny. V této změně postoje vidí určité východisko a naději ke zlepšení situace fakulty.
- Dr. M. Voltrová znovu upozornila, že fakulta a následně katedry nevyužívají dostatečným způsobem možnosti organizování a realizování kurzů CŽV.
- Senátor P. Košík se vedení ZČU zeptal, jaký je finanční výhled fakulty pro rok 2017 a další období. Kvestor Ing. P. Beneš sdělil, že je obtížné na otázku odpovědět. V současné době nejsou ještě prostředky pro rok 2017, jsou pouze přislíbené. Je také obtížné predikovat situaci, která bude v dalších letech.
- Doc. M. Mergl zdůraznil, že katedra, která chce dosáhnout výrazného množství RIV bodů, musí publikovat v oborové oblasti, nikoliv v didaktické. Jako příklad uvedl situaci na CBG. Díky oborům paleontologie a mykologie získává pracoviště výrazný počet RIV bodů. Každé pracoviště nemá takové vybavení, aby mohlo realizovat vědecké výzkumy.
- Doc. P. Mentlík se zamyslel nad tím, kolik stojí univerzitu (stát) vyprodukovaný RIV bod na fakultě pedagogické a na fakultách technických. Zmínil se o konkrétních rozdílech mezi nejmenovanou fakultou ZČU technického charakteru, fakultou pedagogickou a dalšími technickými fakultami. Senátor hovořil o VaVpI, IP a účelovém financování, ze kterých vypočetl náklady na jeden RIV bod (průměr 2011 – 2013). Zeptal se vedení univerzity, jestli fakultě pomůže s projekty ERDF, ESF, které by vedly k větší odborné vybavenosti pracovišť. Rektor ocenil prezentovaný pohled na náklady za vyprodukovaný bod RIV a na další oblasti. Na zformulovanou otázku reagoval zamyšlením o vnitřních rezervách fakulty. Přímo se účastníků jednání dotázal, kde vidí vnitřní rezervy fakulty.
- Doc. V. Vrbík k dotazu pana rektora sdělil, že se teď hodnotí katedry z pohledu situace 2016. Ale situace kateder by se měla hodnotit dlouhodobě a vyšlo by to dle jeho názoru úplně jinak. Měly by se hodnotit s výhledem např. na základě zpracované analýzy potřebnosti učitelů v Plzeňském a Karlovarském kraji. Dále ocenil současnou snahu dnešního vedení univerzity získat finanční částky pro fakultu z vnějšku. Zmínil se o tom, že v dřívější době (za dřívějšího vedení) tomu tak nebylo. Zmínil se také o možnostech vnitřních rezerv fakulty.

Tyto rezervy byly už dle jeho názoru skoro vyčerpány. Nakonec zdůraznil, že fakulta odvádí neúměrné odvody univerzitě. Je potřeba, aby fakulta platila odvody jen za skutečně využívanou službu, což by se dalo z jeho pohledu udělat velmi jednoduše. Jeho otázka na vedení univerzity zněla, zda si uvědomuje uvedenou nespravedlnost v odvodech a zda je univerzita ochotna situaci řešit. Rektor sdělil, že vedení univerzity sleduje analýzy odvodů. V současné době odvody vycházejí z komplexního pohledu fungování univerzity a především s odsouhlaseného konsenzu. Nová metodika rozpočtu už zahrnuje některé adresné platby. Ale zároveň dodal, že změnit zažitá rozpočtová pravidla na ZČU je velmi obtížné.

➤ Dr. J. Stočes vrátil diskuzi k následujícím bodům: „*Usnesení AS ZČU, podle něž se má vedení univerzity zabývat situací na FPE s výhledem na 2017+*“ a „*Otázky případné restrukturalizace fakulty*.“ Kvestor ing. P. Beneše se vyjádřil k výhledu na 2017+. Zopakoval, že vedení univerzity realizuje kroky k tomu, aby na tzv. vstupu byla pro fakultu situace příznivější. Nicméně v současné době nebyla situace ještě diskutována na kolegiu rektora. Situaci nastínil rektor slovy, že objem finančních prostředků bude stejný jako v roce 2015, ale jiná struktura. K restrukturalizaci rektor řekl, že musí vycházet především z fakulty. Vedení ZČU nastaví pravidla (mantinely), která od fakulty očekává. Pravidla budou jasná, srozumitelná, kontrolovatelná.

➤ Doc. M. Mergl se zmínil, že FPE má obrovské množství externistů, za které platí univerzitě odvody. Jedná se o učitele z praxe, kteří působí na základních a středních školách, ale nicméně fakulta za ně odvádí finance univerzitě, jako kdyby uvedení pracovníci využívali vybavení univerzity. Dále za největší chybu (zkázu pro univerzitu) v oblasti odvodů považuje tzv. „židlohodiny“.

➤ Doc. P. Mentlík sdělil, že z dnešní diskuze pochopil, že máme v dalších letech výhled přibližně podobný, jako byl v letošním roce, co se týče ekonomické situace, tzn. že budeme mít na vstupu ve „1111“ výrazný schodek. Podotkl, že máme nějakou naději na dofinancování z „F“ z MŠMT, máme také projekty například Didaktici A atd., které situaci krátkodobě zlepší. Ale pochopil, že co je pro fakultu zásadní, je vnitřní restrukturalizace a skutečné nastartování výzkumu. Uvedl, že podle něj na fakultě neprobíhají kroky směřující k rozvoji výzkumných aktivit. Ocenil, že fakulta má ještě možnost provést restrukturalizaci zevnitř.

➤ Dr. L. Rohlíková se dotázala, na koho se mají možnost pracovníci obrátit v oblasti plnění kolektivní smlouvy. Rektor sdělil, že vedení univerzity nemůže nic udělat pro zvýšení mezd na fakultě. Když se podle jeho slov rozhodne např. děkan dát prostředky do fondu provozních prostředků (FPP), pak je to jeho rozhodnutí.

➤ Dr. D. Šafránková sdělila, že nemůže FPP rozptýlit do mzdových prostředků, protože z uvedeného fondu musí pokrýt současnou rozpočtovou ztrátu. Rektor projevil souhlas s názorem paní doktorky. Dále vyjádřil postoj, že KPG považuje za důležitou katedru na FPE.

➤ Děkan fakulty prohlásil, že v roce 2016 nebyla Kolektivní smlouva na rok 2015 ve mzdách akademických pracovníků porušována.

5. Různé

a. Informace z vedení FPE

➤ Děkan informoval, že byla zveřejněna druhá fáze tvorby seznamu hodnotitelů. FPE vytvořila seznam hodnotitelů z řad akademických pracovníků fakulty. Tento seznam byl

předán jednak prostřednictvím České konference rektorů, jednak Rady vysokých škol. Na základě seznamu hodnotitelů byl doručen materiál, ve kterém je možnost se negativně vymezit vůči některých vybraným hodnotitelům. Z toho je zjevné, že z fakultních návrhů zůstali v seznamu hodnotitelů: doc. M. Mergl, doc. J., Bezděk, doc. T. Kuhn, doc. J. Slavík, doc. L. Podroužek, dr. E. Pasáčková, doc. L. Čepička, doc. V. Vrbík, doc. L. Valová, doc. J. Quinn, doc. D. Pfeiferová. V seznamu se objevují osoby, které byly navrhovány i mimo fakultu.

➤ Dále děkan informoval, že v současné době se uskutečňují dvě tematicky zaměřená jednání. Jedno jednání se týká finančních prostředků pro pedagogické fakulty, druhé jednání se týká akreditací. Podrobněji děkan pohovořil o problematice akreditací. V Praze se uskutečnila konference, na které byla představena připravovaná pravidla akreditace, jež jsou připravována Národním akreditačním úřadem. Současně Asociace děkanů pedagogických fakult ČR vyvolala jednání za účasti pana náměstka ministryně školství a pana předsedy Národního akreditačního úřadu a dalších zástupců. Na tomto setkání byli děkani fakult s určitou – neučesanou – představou Národního akreditačního úřadu, která byla představena zejména v oblasti navazujících magisterských studijních programů. Představa je taková, v rozporu s představou děkanů pedagogických fakult se nebude akreditovat studijní program, např. Učitelství pro ZŠ atd., a v rámci těchto typu studijních programů by se vytvářily dvojaprobační nebo tříaprobační specializace, ale představa úřadu je, že se bude akreditovat např. Učitelství chemie pro střední školu, Učitelství chemie pro základní školu, tzn. jednooborová specializační studia. V případě vystudované druhé aproby, by studenti obdrželi pouze dodatek k diplomu. Děkan informoval ještě o dalších specifických záležitostech spojených s návrhem akreditace učitelských oborů. Návrh Národního akreditačního úřadu podle děkana vzbuzuje mnoho otázek, které se např. týkají uplatnitelnosti jednooborově zaměřených absolventů učitelství na školách. Děkani pedagogických fakult se shodli, že je důležité zvolit jinou cestu, než kterou navrhuje akreditační úřad.

➤ Děkan dále informoval o své návštěvě na MŠMT. Obdržel informaci, že i přes výhrady některých rektorů bude pedagogickým fakultám poskytnuto mimořádné navýšení ve výši 260 mil. Kč. pro rok 2017. Jednání se také týkalo financování pedagogických fakult v dalších letech. V tomto případě je vhodné sbírat data, kterými by se dalo deklarovat, že je nutné navýšit objem finančních prostředků pro pedagogické fakulty jako záležitost celospolečenské objednávky. V současné době se uskutečňuje na FPE ZČU anketa, která by měla poskytnout údaje o tom, kolik absolventů naší fakulty se uplatnilo ve školství.

➤ Dr. T. Jakeš se zmínil o roli pedagogických fakult v oblasti kariérního růstu pedagogických pracovníků. Děkan informoval, že i v této záležitosti bylo jednáno. V současné době působí tlak dalších organizací, které se snaží zabránit tomu, aby pedagogické fakulty neměly v oblasti kariérního růstu učitelů výhradní postavení. V současné době je vize, ve které by se na kariérním růstu učitelů měli podílet pracovníci České školní inspekce nebo pracovníci fakult vzdělávajících učitele.

b. Informace z AS ZČU

➤ Informace poskytl dr. J. Stočes. Sdělil, že AS ZČU jedná intenzivně o zapracování novely Zákona o vysokých školách do některých základních předpisů.

➤ Další informace poskytl dr. T. Jakeš. Informoval o činnosti Rozpočtové komise AS ZČU. Zmínil se také na AS ZČU řešené záležitosti ohledně Menzy na Borech, kde se v určitý čas tvoří fronty.

c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP

➤ Informace poskytl Bc. P. Setvín. Informoval o uskutečněné akci Univerzitní upír. Akce se zúčastnilo 116 dárců. V této souvislosti poděkoval panu děkanovi za podporu a poskytnutí finanční částky.

➤ Sdělil, že v rámci oslav 17. listopadu se uskutečnila na náměstí Republiky studentská performance.

➤ Informace se také týkala iniciativy Otevřená Plzeň. V krátkosti popsal průběh realizace uvedené iniciativy.

➤ Poslední informatorium se vztahovalo k akci, která teď aktuálně probíhá. Studenti mohou napsat, jak by chtěli změnit studentské prostředí na fakultě. V rámci této akce vzniklo heslo naformulované Mgr. M. Zvolánkovou: „Ježíšek je amatér, pište své Alma Mater.“

d. Různé

➤ Dr. J. Stočes informoval o účasti na setkání zástupců akademických senátů pedagogických fakult v Praze. Akce se uskutečnila 11. – 12. 11. 2016. Za AS FPE se akce zúčastnili: dr. J. Vaňková, dr. J. Stočes, P. Košík, Mgr. M. Zvolánková. Jednalo se tam zejména o novele Zákona o vysokých školách, akreditacích a evaluaci vysokoškolské výuky. Informace doplnil senátor P. Košík. Další setkání se plánuje na FPE ZČU v Plzni.

➤ Senátor P. Košík se dotázal pana děkana o chystané rekonstrukci budov Klatovská ul., Chodské nám. Děkan odpověděl, že je to záležitost dlouhodobá. Rozhodně se v roce 2017 neuskuteční. Zatím se jedná o investiční záměr.

➤ Senátora P. Košík zaujala záležitost vnitřní restrukturalizace FPE prezentovaná panem rektorem. Ocenil, že případná restrukturalizace se uskuteční zevnitř fakulty. Vznosl podnět, zda by za účelem chystané restrukturalizace neměla vzniknout na fakultě komise. Děkan projevil názor, že je teď důležité aktuálně řešit akreditaci fakulty. Poté restrukturalizaci fakulty podle akreditovaných programů dle nově akreditačních kritérií.

➤ Doc. J. Votík informoval plénem o aktuálním průběhu řešení koncepce Tv sportu na ZČU – vzniku nového společného pracoviště.

Návrh usnesení z jednání senátu

➤ Předseda AS FPE sumarizoval jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 2) a nechal o nich en bloc hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 5** (o návrhu usnesení z jednání pléna senátu).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 13 členů, pro: 13 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.

Závěr z hlasování: návrh usnesení z jednání 12. pléna AS FPE byl schválen.

Závěr jednání pléna AS FPE

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes poděkoval všem přítomným za účast.

➤ **Příští řádné jednání pléna AS FPE se uskuteční 4. ledna 2017 od 14:00 hod. v místnosti VC308.**

V Plzni dne 12. 12. 2016

Zápis vyhotovili:

PhDr. M. Svoboda, Ph.D.

tajemník AS FPE

Schválil:

PhDr. J. Stočes, Ph.D.

předseda AS FPE

PhDr. J. Vaňková

členka předsednictva AS FPE

Přílohy:

- Příloha 1: Hlasovací tabulka z 12. jednání pléna AS FPE.
- Příloha 2: Usnesení z 12. jednání pléna AS FPE.
- Příloha 3: Čerpání rozpočtové rezervy FPE, čerpání zůstatku FPP (část rektor - 3,5 mil. Kč).

Příloha 1: Hlasovací tabulka z 12. jednání pléna AS FPE

Členové AS FPE	Pořadí aklamačních hlasování				
	1	2	3	4	5
Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.	X	X	X	X	X
PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.	+	+	+	+	+
Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.	+	+	+	O	+
Mgr. Jan Krotký, Ph.D.	+	+	+	-	+
PaedDr. Petr Mach, CSc.	X	X	X	X	X
doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.	+	+	+	+	X
PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.	+	+	+	O	+
PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.	+	+	+	+	+
PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.	+	+	+	+	+
prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc.	+	+	+	+	+
PhDr. Jana Vaňková	+	+	+	+	+
doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.	+	+	+	+	+
doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.	+	+	+	+	+
Bc. Kateřina Bartošová	+	+	+	+	X
Filip Frank	+	O	+	+	X
Tomáš Hronek	X	X	X	X	X
Bc. Kateřina Kafková	+	+	+	O	X
Petr Košík	O	+	+	+	+
Bc. Petr Setvín	+	+	+	O	+
Bc. Lukáš Vála	X	X	X	X	X
Mgr. Markéta Zvolánková	X	X	X	X	+

+	pro
-	proti
O	zdrželi se hlasování
X	nepřítomen

Příloha 2: Usnesení z 12. jednání pléna AS FPE

Akademický senát na svém 12. jednání pléna konaném dne 7. prosince 2016:

1. Schvaluje:

- A. Program 12. jednání pléna AS FPE.
- B. Zápisy z 10. a 11. jednání pléna AS FPE.
- C. Dokument Výroční zpráva Fakulty pedagogické Západočeské univerzity v Plzni za rok 2015.
- D. Návrh: *„AS FPE schvaluje předložený návrh čerpání rozpočtové rezervy.“ „AS FPE schvaluje předložený návrh na rozdělení části fondu provozních prostředků ve výši 150 tis. Kč.“*

2. Bere na vědomí:

- a. Informace z vedení FPE.
- b. Informace z AS ZČU.
- c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP.
- d. Informace z bodu různé.

Příloha 3:**Podklad pro jednání AS FPE:**

Čerpání rozpočtové rezervy FPE, čerpání zůstatku FPP (část rektor - 3,5 mil. Kč)

	zak. 0005, č. 1111	zak. 1111, č. 1499
Katedra	1 000 000	150 000
KPG	71 400	10 700
KPS	71 400	10 700
KHK	71 400	10 700
KVK	71 400	10 700
KTV	71 400	10 700
KVD	71 400	10 700
KČJ	71 400	10 700
KAN	71 400	10 700
KNJ	71 400	10 700
KRF	71 400	10 700
KHI	71 400	10 700
KMT	71 600	10 800
KCH	71 400	10 700
CBG	71 600	10 800
	1 000 000	150 000

Pozn.: tuto část by měl AS FPE schvalovat.

Dovoluji si připojit návrh usnesení:

"AS FPE schvaluje předložený návrh čerpání rozpočtové rezervy."

"AS FPE schvaluje předložený návrh na rozdělení části fondu provozních prostředků ve výši 150 tis. Kč."

Ing. P. Mičke, 30. 11. 2016