



Akademický senát
Fakulta pedagogická
Západočeská univerzita v Plzni

Zápis z 10. jednání pléna AS FPE volebního období 2016–2017

Termín konání: 19. 10. 2016

Místo a čas konání: místnost VC 308 od 14:00 do 17:40 hod.

Prezence AS FPE – viz tabulka o hlasování

Přítomno: 20 členů **Omlučeno:** 0 členů **Neomluveno:** 0 členů

AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníšopný.

Hosté: děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., proděkan PaedDr. Vladimír Sirotek, CSc., tajemník Ing. Pavel Mičke, člen AS ZČU doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., členové akademické obce: Ing. Pavel Rak, RNDr. K. Vočadlova, Ph.D.

Průběh jednání:

➤ Předseda dr. J. Stočes přivítal všechny přítomné senátorky, senátory i hosty. Jmenoval skrutátory (dr. J. Krotký, Bc. P. Setvín) a zahájil jednání pléna. V úvodu ještě krátce pohovořil o současné situaci personálního obsazení kurie studentů AS FPE. Informoval o průběhu doplňujících voleb do studentské části AS FPE a do AS FPE. K termínu dnešního jednání není AS FPE v části kurie studentů kompletní. Výsledky voleb budou pravděpodobně známy v odpoledních hodinách. Novými senátory (náhradníci z řádných voleb) jsou: Tomáš Hronek, Bc. Lukáš Vála, Bc. Petr Setvín. Současně poděkoval bývalým senátorům z řad studentů za jejich práci v AS FPE.

1. Schválení zápisu z 9. jednání pléna (7. 9. 2016) AS FPE ZČU

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes se zeptal, zda jsou připomínky ke konečné podobě zápisů. Nikdo připomínky neměl. Přistoupilo se k hlasování.

➤ **Aklamační hlasování 1** (o návrhu: „AS FPE schvaluje zápis z 9. jednání pléna AS FPE“).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 19 členů, pro: 18 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.

Závěr z hlasování: návrh byl schválen.

2. Schválení programu 10. jednání pléna AS FPE

- Předseda senátu představil návrh programu 10. jednání pléna AS FPE.
- Dr. L. Rohlíková se ujala slova. Sdělila, že na základě podnětů od některých senátorů by se měla otevřít diskuze o tom, zda zařadit projednávání strategického záměru do programu jednání pléna. Důvodem je skutečnost, že někteří senátoři neměli dostatečný časový prostor se s finální verzí podrobně seznámit. Uvedená verze byla zaslána v pondělí 17. 10. 2016 ve 23:31 hod. Doplnila, že chce především otevřít diskusi, nikoliv navrhopvat, aby strategický záměr byl stažen z dnešního jednání. Dodala, že komise pro strategii AS FPE nemohla finální verzi dokumentu projednat. Z tohoto důvodu nemůže plénu poskytnout konkrétní doporučení, může se k dokumentu pouze vyjádřit.
 - Přípomínku vznesl doc. M. Mergl. Považuje za nevkusné, že finální verze strategického záměru byla zaslána krátce před jednáním senátu. Dále nebyly v nově zasláném dokumentu vyznačeny pozměněné pasáže. Z tohoto důvodů bylo časově náročné porovnat dřívější verzi od verze aktuální. Jeho slova byla podpořena dalšími senátory např. dr. P. Machem, dr. G. Klečkovou.
 - Přípomínce se vyjádřil děkan fakulty. Dlouhodobý záměr byl poprvé projednáván senátem na jaře (4. 5. 2016). V souvislosti s uvedeným jednáním byl dlouhodobý záměr stažen. Záměr byl dle jeho názoru senátu předložen k dalšímu projednávání s dostatečným předstihem, který byl delší než jeden měsíc (19. 9. 2016). Dokument, jenž byl zaslán v pondělí ve večerních hodinách, byl výsledkem zakomponování připomínek obdržných od Komise pro strategii AS FPE (4. 10. 2016). V dokumentu jsou také zapracovány podněty vzešlé z diskuze vědecké rady FPE (13. 10. 2016). Z tohoto důvodu nebylo možné finální verzi zaslat 7 dní před termínem jednání pléna AS FPE. Děkan nabídl, že může upřesnit pasáže, které od původně zasláného dokumentu byly pozměněny. Dále sdělil důvody, proč v dokumentu nejsou změny vyznačeny.
 - Dr. G. Klečková projevila názor, že mezi vedením FPE a strategickou komisí AS FPE existuje určité nedorozumění či hra. Prohlásila, že za tak krátkou dobu se nemohla s finální verzí dokumentu seznámit, proto se bude muset zdržet hlasování. Dále hovořila o tom, že je nutné si uvědomit skutečnost, že strategický záměr byl předložen v září, strategická komise se sešla přibližně do 10 dnů, zaslala připomínky, které byly doplňujícími připomínkami z května, a celý dokument se v současné verzi dostal senátorům až v pondělí večer. Senátorka na základě uvedených skutečností by očekávala od vedení omluvu.
 - Na slova senátorky reagoval děkan fakulty. Sdělil, že ze strany vedení se nejedná o žádnou hru. Stejně jako senát vnímá skutečnost, že dlouhodobý záměr je zásadní dokument. Z tohoto důvodu vedení fakulty stáhlo uvedený dokument při prvním projednávání na plénu AS FPE. I když senátoři vyjádřili nesouhlas s první verzí, nepředložili k ní konkrétní výhrady. Dále upozornil, že nedošlo ze strany senátu k okamžitému setkání, na kterém by se všechny náležitosti ve vztahu k tvorbě dokumentu vyjasnily. Uvedená skutečnost dle děkana zkomplikovala situaci. Nevznikl dostatečný prostor pro rychlé projednání a vyjasnění všech připomínek, návrhů, podnětů mezi senátem a vedením fakulty.
 - Dr. T. Jakeš se zeptal děkana, jak je vnímána vedením univerzity skutečnost, že FPE nemá stále schválen Dlouhodobý záměr na období 2016–2020. Dr. P. Mach doplnil, zda

neschválení uvedeného dokumentu ovlivní či už ovlivnilo uvolňování slíbených financí od univerzity.

➤ Děkan odpověděl, že tvorba a schválení dlouhodobého záměru jsou velmi intenzivně sledovány vedením univerzity. Uvolňování některých slíbených prostředků ze strany univerzity jsou skutečně vázány na tvorbu a schválení uvedeného dokumentu.

➤ Dr. L. Rohlíková, předsedkyně komise pro strategii AS FPE, vyjádřila názor, že komise intenzivně spolupracovala s vedením fakulty na podobě definitivní verze. S vedením fakulty se setkala vždy, když k setkání byla vyzvána.

➤ Děkan dodal, že si váží všech setkání s komisí, i když některá setkání nebyla s celou komisí, ale s její podstatnou částí.

➤ Doc. P. Mentlík sdělil, že se podílel na tvorbě dlouhodobého záměru, konkrétně kapitole Tvůrčí činnost. Závěrečnou verzi z důvodu pozdějšího zaslání (v pondělí večer) nestačil prostudovat. Upozornil, že podle jeho názoru podkapitola Analýza rizik v kapitole Tvůrčí činnost by měla být dopracována. Podle jeho názoru není v současné podobě v pořádku.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes se zeptal přítomných na konkrétní formulaci návrhu. Poté dal hlasovat o následujícím návrhu: *Stažení projednávání Strategického záměru FPE na období 2016–2020 z programu 10. jednání pléna AS FPE a uvedené projednávání zařadit na 11. jednání pléna AS FPE.*

➤ **Aklamační hlasování 2** (o návrhu: „*Stažení projednávání Strategického záměru FPE na období 2016–2020 z programu 10. jednání pléna AS FPE a uvedené projednávání zařadit na 11. jednání pléna AS FPE.*“)

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 19 členů, **pro:** 4 členové, **proti:** 8 členů, **zdrželo se:** 7 členů.

Závěr z hlasování: návrh nebyl schválen.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes dal hlasovat o původně navrženém programu:

1. Přivítání, představení nových senátorů z řad studentů, schválení zápisu z minulého jednání AS FPE.
2. Volba člena předsednictva AS FPE za volební část studentů.
3. Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti FPE na období 2016–2020.
4. Hospodaření FPE za leden-srpen/září 2016.
5. Podmínky přijímacího řízení na akademický rok 2017/18.
6. Zpráva o průběhu přijímacího řízení FPE na akademický rok 2016/17.
7. Zpráva vedení FPE o naplňování Kolektivní smlouvy 2015 ve vztahu k zaměstnancům FPE.
8. Různé
 - Informace z vedení FPE.
 - Informace z AS ZČU.
 - Informace ze SK AS FPE a SKVAIP.
 - Různé.

➤ **Aklamační hlasování 3** (o návrhu programu jednání pléna AS FPE).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 19 členů, pro: 18 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.

Závěr z hlasování: program 10. jednání pléna AS FPE byl schválen.

➤ Děkan dr. M. Randa poděkoval za schválení výše uvedené podoby programu 10. jednání pléna AS FPE. Zároveň se vrátil k bodu minulého jednání, kdy AS FPE projevil znepokojení, že ještě nebyla předložena ke schválení akademickému senátu Výroční zpráva o činnosti za rok 2015. Děkan vysvětlil důvody, proč zpráva nebyla dosud předložena ke schválení, a omluvil se za časovou prodlevu.

➤ O slovo požádal doc. V. Vrbík. Sdělil, že na minulém jednání pléna nebyl přítomen, ale na základě zápisu se seznámil s průběhem jednání. Překvapilo ho, co se odehrávalo ve vztahu k výroční zprávě. Z tohoto důvodu přednesl následující prohlášení:

„Chci vyjádřit znepokojení nad způsobem komunikace od vedení AS FPE k vedení FPE. Mrzí mne, že v usnesení z minulého AS FPE je:

„Senát je znepokojen tím, že fakulta dosud nemá zpracovanou výroční zprávu o činnosti za rok 2015, a žádá děkana o předložení dokumentu ke schválení senátem v nejbližším možném termínu.“

Podle mne se takovéto věci v usneseních vůbec objevovat neměly, protože nebyly vyčerpány všechny možnosti jak věc napravit a krom toho je to negativní signál pro akademickou obec FPE. Např. předseda AS FPE je členem kolegia děkana a na uvedenou skutečnost (absenci výroční zprávy) by měl nejprve upozornit na kolegiu děkana. Stalo se tak? V diskusi je jako první zmínka, že katedry neobdržely požadavek na zaslání podkladů pro výroční zprávu. Skutečností je, že vedoucí kateder požadavek obdrželi emailem odeslaným 27. 1. 2016 z pověření proděkana Kepky paní Lavičkovou. V seznamu příjemců tohoto emailu jsou 4 členové AS FPE, kteří o usnesení hlasovali (jeden proti) a 4 další pracovníci, kteří byli na jednání přítomni. Ukazuje se, že těchto 8 pracovníků pravděpodobně na email zapomnělo. Na výroční zprávu pak zřejmě zapomnělo i nové vedení FPE (výroční zpráva má být za rok 2015, tedy za funkční období minulého vedení). Vedení má v tomto případě pádnější důvod na zapominání než oněch 8 pracovníků. Neoficiální zpráva o zásadních problémech s akreditací došla na FPE 5. 2. 2016, tedy 9 dnů po onom emailu.“

➤ Doc. V. Vrbík se po přednesení svého prohlášení zeptal předsedy AS FPE dr. J. Stočese, zda na jednání KD FPE upozornil vedení fakulty na absenci výroční zprávy. Dr. J. Stočes jednoznačně a krátce odpověděl: „Ne“. Dodal, že si nemyslí, že je to úloha předsedy senátu. Další okolnosti, jak prohlášení vzniklo, zda měl možnost vedení fakulty informovat atd., už přítomným dál nevysvětloval.

➤ Doc. P. Mentlík vyjádřil názor, že povinnost vypracovat výroční zprávu a předložit ji ke schválení je stanoveno Zákonem o vysokých školách. Vedení fakulty uvedenou zákonnou povinnost nesplnilo. AS FPE byl měl být pochválen za to, že na minulém jednání pléna upozornil prostřednictvím svého usnesení vedení fakulty o absenci diskutovaného dokumentu. Je neadekvátní, že senátu je jeho postup vyčítán.

➤ Dále se uskutečnila krátká diskuze o podstatě výroční zprávy o činnosti. Zároveň diskuze směřovala k obsahu a významu e-mailu, jenž byl zaslán vedením fakulty dne 27. 1. 2016 vedoucím kateder.

3. Volba člena předsednictva AS FPE za volební část studentů

➤ Nejprve byla navržena komise ve složení: Bc. K. Bartošová, dr. G. Klečková, dr. M. Svoboda. Všichni s návrhem souhlasili.

Aklamační hlasování 4 (o složení volební komise).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 19 členů, pro: 16 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 3 členové.

Závěr z hlasování: navržení kandidáti byli zvoleni členy volební komise.

➤ F. Frank navrhl jako kandidáta do předsednictva senátu za část studentů Bc. P. Setvína. Uvedený senátor s kandidaturou souhlasil.

➤ *Tajné hlasování 1* – (volba zástupce do předsednictva za část studentů).

Výsledek hlasování: celkový počet vydaných hlasovacích lístků: 6, pro: 5 hlasů, proti: 0 hlasů, neplatných hlasů: 1.

Závěr z hlasování: zástupcem do předsednictva AS FPE za část studentů byl zvolen senátor Bc. Petr Setvín.

4. Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti FPE na období 2016–2020

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Děkan sdělil, že vzhledem ke skutečnosti, že o dokumentu se mluvilo na začátku jednání, nemá k projednávanému bodu další úvodní informace. Je připraven poskytnout k dokumentu upřesňující informace.

➤ Slova se ujala předsedkyně komise pro strategii AS FPE. Sdělila, že komise spolupracovala s vedením fakulty na tvorbě strategického záměru od května do září. Poslední aktuální verzi členové komise neměli možnost dostatečně prostudovat. Záměr v komplexní podobě splňuje kritéria (požadavky univerzity), jež jsou kladeny na dokumenty tohoto typu. Nicméně jsou v něm určité nedostatky, které je důležité doplnit, zkonkretizovat, vyjasnit v nejbližší aktualizaci. Strategická komise není jednotná v tom, jak hlasovat. Z tohoto důvodu nenabízí plénu konkrétní doporučení.

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ Doc. J. Votík vyjádřil názor, že jestli podle slov předsedkyně komise strategický záměr neobsahuje zásadní nedostatky a některé oblasti bude možné aktualizovat, pak je možné dokument přijmout. Uvedená slova podpořila dr. J. Vaňková. Prohlásila, že neexistence uvedeného dokumentu může být pro fakultu velkým nebezpečím. I přes jeho dílčí nedostatky a určité disproporce bude hlasovat pro jeho přijetí. Na druhou stranu vyzdvihla, že

předkládaný materiál doznal od první verze kvalitativní posun. Obdobný názor vyjádřil např. dr. J Stočes a další senátoři.

➤ Prof. V. Viktora se omluvil předsedkyni komise pro strategii za svůj vyjádřený postoj na minulém jednání AS FPE. Na něm prohlásil, že se neobává, když dokument nebude schválen. Z dnešního jednání si uvědomil, že existence uvedeného dokumentu je pro fakultu zásadní. Zároveň upozornil na negativní styl současné doby, na tzv. „frázování“, užívání „syrových slov“ (dle názoru Viléma Flussera), kterým se všeobecně tyto dokumenty píšou. Jedná se všeobecně o celorepublikovou záležitost. Hned ale doplnil, že smeká před každým, kdo je schopen takový dokument napsat.

➤ Bc. P. Setvín se zeptal, zda v případě, že strategický záměr neodhlasujeme, bude předložen na příštím jednání pléna. Děkan odpověděl, že další jednání je už za 14 dní. Jak bude možné za tak krátkou dobu zakomponovat případné výhrady, to teď nedokáže odhadnout.

➤ Doc. P. Mentlík upozornil na nekomplexnost dokumentu, především v části analýza rizik u kapitoly Tvůrčí činnost. V této části dle jeho názoru nejsou řešena všechna témata tak, jak by měla být. Uvedená témata na sebe nenavazují a nejsou hierarchicky uspořádána a nevěnují se eliminaci rizik.

➤ Děkan přijal podněty doc. P. Mentlíka. Vyjádřil, že uvedených podnětů si velmi váží. Dodal, že vedení fakulty uvedené připomínky do dokumentu zapracuje.

➤ Doc J. Votík se zeptal, jestli je možné uvedenou část doplnit v aktualizacích.

➤ Děkan odpověděl, že ano. Doplnil, že část o analýze rizik je možné doplnit a předložit na příštím jednání senátu.

➤ Senátor P. Košík se zamyslel nad obecným významem strategických dokumentů a aktuální formou předkládaného strategického záměru. Vnesl myšlenku, že by bylo zajímavé, kdyby někdo vytvořil strategický plán, jenž by byl čtvrtinový, např. 20 stánek, a obsahoval by více odrážek a více dat, která nemusí být všechna hodnotitelná. Ale bude se jednat o dokument, nad kterým bude senát sedět méně času a dal by se snadněji prostudovat atd.

➤ Předseda senátu dal hlasovat o schválení Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti FPE na období 2016–2020. Hlasování se týkalo verze dokumentu, která byla zaslána vedením fakulty členům AS FPE dne 17. 10. 2016.

➤ **Aklamační hlasování 5** (o návrhu: „*AS FPE schvaluje Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti FPE na období 2016–2020.*“)

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 20 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 5 členů.

Závěr z hlasování: návrh byl schválen.

➤ Děkan dr. M. Randa poděkoval za schválení strategického záměru.

➤ Dr. P. Mach podal návrh do usnesení: „*AS FPE ukládá vedení fakulty zpracovat do příštího jednání senátu kapitolu Strategie rizik ve Strategickém záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti FPE na období 2016–2020.*“

- Děkan reagoval slovy, že vedení fakulty uvedenou část dopracuje do příštího jednání senátu i bez navrženého usnesení.
- Předseda dr. J. Stočes vyjádřil názor, že uvedený návrh považuje za nelogický. Senát něco schválí a hned svoje stanovisko mění.
- K uvedenému návrhu se uskutečnila krátká diskuze. Z diskuze vyplynul závěr, že přítomní nepovažují za nutné hlasovat o výše uvedeném návrhu do usnesení. Dr. P. Mach na základě vyjádření, slibu, pana děkana svůj návrh stáhl.

5. Hospodaření FPE za leden-srpen/září 2016

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

- Dr. J. Stočes sdělil, že přehled o hospodaření byl rozeslán všem členům senátu před jednáním pléna. Slovo předal tajemníkovi fakulty ing. P. Mičkemu. Ten okomentoval jednotlivé položky z předloženého přehledu a poskytl k nim odborný komentář.
- Dr. T. Jakeš přednesl stanovisko Komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE:
 - ✓ *Komise pro rozpočet a ekonomiku se seznámila s požadovaným materiálem, který měl upřesnit vývoj financí na FPE v období leden až září 2016. Vzhledem k účetnímu období a termínu zasedání senátu FPE však mohl být předložen pouze materiál zahrnující měsíce leden až srpen.*
 - ✓ *Z uvedeného materiálu je patrné, že při zpřesněném odhadu došlo ke zhoršení předpokládaného celoročního hospodářského výsledku u zdroje 1111 o 321 tis. Kč oproti odhadu z minulého měsíce. Největší nárůst je vidět u KPG (195 tis. Kč), KTV (167 tis. Kč) a KČJ (81 tis. Kč). Částka tedy více odpovídá dříve předpokládanému schodku. Zvýšení výdajů u jmenovaných kateder necítíme jako významný problém, protože jak KČJ, tak i KPG mají značnou část rezerv ve FPP a v závěru roku tak s jeho použitím dosáhnou s velkou pravděpodobností vyrovnaného hospodaření.*
 - ✓ *V měsíci srpnu bylo zlepšeno získávání zdrojů z vlastních příjmů. U KMT došlo k růstu o 202 tis. Kč, celkově pak k růstu o 341 tis. Kč.*
 - *Komise děkuje vedení FPE za zpracování a mimořádné předložení dat.*

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

- K hospodaření FPE nebyly žádné dotazy.
- Doc. P. Mentlík se zeptal, zda z dosavadních výsledků hospodaření je patrné, které katedry budou v mínusu i přesto, že budou čerpat finance z fondu provozních prostředků FPE. A jakým způsobem bude čerpání FPP (u kateder, které ho vyprodukovaly) realizováno. Děkan odpověděl, že tato otázka je zatím předčasná. Odpověď na ni bude poskytnuta za 14 dní (tedy na dalším zasedání AS FPE).
- Diskuze se dále vztahovala k avizovaným mimořádným finančním prostředkům, které budou prostřednictvím univerzity fakultě přiděleny z MŠMT. Na základě dotazů některých senátorů se děkan k těmto prostředkům vyjádřil. Nastínil, jakým způsobem budou finanční prostředky využity. Na základě dopisu paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy se jedná o finance, které jsou určeny na mzdovou oblast akademických pracovníků. Vedení fakulty navrhuje vyplatit plošně jednorázovou odměnu všem akademickým pracovníkům ve stejné výši dle rozsahu jejich pracovního úvazku. K předběžnému návrhu vedení fakulty se

vyjadřovali někteří účastníci jednání. Dr. J. Stočes plošné rozdělení odměn nepovažuje za efektivní z hlediska rozvoje fakulty. Tento názor zastávali i další senátoři, např. dr. G. Klečková. Na druhou stranu někteří senátoři, např. dr. T. Jakeš a doc. J. Votík s návrhem vedení fakulty souhlasili. Dr. Jakeš uvedl, že i když je běžně proti plošnému neadresnímu vyplácení, přidělení prostředků vnímá jako signál pedagogům a snahu o dorovnání jinak velmi podfinancovaných platů. Doc. V. Vrbík toto podpořil a uvedl, že cílená podpora (odměna) aktivních pracovníků je již realizována z FPP ZČU a IP prostupnost a další diference, kterou někteří diskutující navrhuji, tak není nutná. Senátorka dr. L. Rohlíková se pana děkana zeptala, zda vedení univerzity nebude rozpuštění přidělené finanční částky do odměn pracovníků vnímat negativně. Děkan odpověděl, že od vedení univerzity má informace, že nikoliv.

➤ Dále děkan informoval, že v roce 2017 prostřednictvím projektu „F“ „příteče“ na pedagogické fakulty větší objem prostředků. Jedná se o výsledek jednání zástupců pedagogických fakult s paní ministryní.

➤ Diskuze k tomuto bodu byla předsedou senátu ukončena. Senát předloženou zprávu o hospodaření bere na vědomí.

6. Podmínky přijímacího řízení na akademický rok 2017/18

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Dr. J. Stočes zahájil projednávání uvedeného bodu, předal slovo vedení fakulty. Za vedení fakulty se nejprve ujal slova děkan dr. M. Randa. Sdělil, že k tvorbě podmínek přijímacího řízení byla sjednána schůzka se zástupci kateder, na které se debatovalo o možnostech aprobačních kombinací. Předložený návrh je výsledek uvedené debaty.

➤ Slova se ujal proděkan dr. V. Sirotek. Představil návrh, který byl odsouhlasen zástupci (vedoucími) jednotlivých kateder. Sdělil, že je připraven zodpovědět případné dotazy.

➤ K návrhu se vyjádřila předsedkyně komise pro pedagogickou činnost AS FPE dr. D. Benešová. Stanovisko komise je následující:

1. *V bakalářském studiu jsou v kombinované formě nabízeny pouze předměty Informatika a Historická studia, což znamená, že vedlejší sloup musí vytvořit pouze tyto dva předměty spolu. To se zdá jako poněkud neefektivní. Navrhujeme využít kvótu přijímaných studentů raději ve prospěch studentů prezenční formy a umožnit jim studium za pomoci úpravy studijních požadavků. Rovněž v navazujícím studiu nepovažujeme tuto předmětovou kombinaci za vhodnou.*

2. *Vzhledem ke změně zákona o vysokých školách požadujeme právní rozbor novely a procesu akreditace na další období, zejm. dopady na již přijaté studenty.*

3. *V dokumentu Vyhláška děkana o podmínkách přijímání ke studiu v akademickém roce 2017/2018 byl nalezen rozpor u předmětu Fyzika se zaměřením na vzdělávání. V dokumentu je napsáno: „Uchazeči na všechny studijní obory, s výjimkou oboru Fyzika se zaměřením na vzdělávání, konají přijímací zkoušku“. V tabulce forma přijímací zkoušky je u tohoto oboru kombinovaná zkouška. Budou uchazeči vykonávat přijímací zkoušku či nikoli?*

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ Dr. J. Vaňková uvedla, že kombinovaná studia vznikla z projektu, ve kterém je udržitelnost do roku 2019, tzn. je tam potom problém naplnit jednotlivé indikátory ve vztahu k jednotlivým studijním oborům v kombinované formě. Z tohoto důvodu je vhodné, aby byla otevřena v kombinované formě Informatika a Historická studia.

➤ Doc. V. Vrbík potvrdil slova dr. J. Vaňkové. Dále vyjádřil názor, že by bylo možné otevřít pro studenty kombinované formy oborů Informatika a Historická studia jako vedlejší sloup další obory akreditované v prezenční formě studia. Vedlejší sloupy se totiž akreditovat nemusí. Zmínil se také o tom, že některé katedry v roce 2015 nepodaly k akreditaci kombinovanou formu studia, i když byly v minulosti začleněny do projektu Kombinované studium, tzn. čerpaly z něho peníze, ale nyní o udržitelnost projektu, ke které se FPE zavázala, nemají zájem.

➤ Dr. D. Benešová prohlásila, že stanovisko komise je vhodné vnímat jako podněty pro diskuzi. Komise svým stanoviskem nechce návrh nějakým způsobem snižovat, devalvovat.

➤ Proděkan dr. V. Sirotek vysvětlil, že informace o přijímací zkoušce na obor Fyzika se nevztahuje k bakalářskému stupni studia, ale k navazujícímu magisterskému stupni studia.

➤ Další diskuze se vztahovala k dopadům nového vysokoškolského zákona na studium. Přítomní se shodli, že je nutné, aby byl proveden právní rozbor nového právního dokumentu.

➤ Dr. J. Stočes dal o podmínkách přijímacího řízení hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 6** (o návrhu: „AS FPE schvaluje podmínky přijímacího řízení na akademický rok 2017/18“).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 17 členů, pro: 17 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.

Závěr z hlasování: návrh byl schválen.

7. Zpráva o průběhu přijímacího řízení FPE na akademický rok 2016/17**Hlavní příspěvky k projednávanému bodu**

➤ Děkan sdělil, že se jedná o tradiční informaci. Shrnuje přijímací řízení, které proběhlo a bylo teď dokončeno.

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ Předseda senátu sdělil, že podklady k tomuto bodu byly všem zaslány.

➤ Nikdo se do diskuze nepřihlásil. Senát vzal zprávu na vědomí.

8. Zpráva vedení FPE o naplňování Kolektivní smlouvy 2015 ve vztahu k zaměstnancům FPE

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Děkan v úvodu poděkoval tajemníkovi fakulty za přípravu materiálu k tomuto bodu jednání.

➤ Slova se ujal tajemník fakulty ing. P. Mička. Okomentoval zasláný materiál, vysvětlil povahu jednotlivých položek. Analýza se týkala období 2011–2015. Závěrem sdělil, že z uvedených údajů je dle jeho názoru patrné, že Kolektivní smlouva na rok 2015 naplňována na FPE není, reálná mzda klesá.

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ Prof. V. Viktora se zeptal, jestli docenti mají větší plat než profesori. Tajemník FPE odpověděl, že ano.

➤ Doc. P. Mentlík sdělil, že byl iniciátorem uvedené záležitosti. Projednávanou problematiku by chtěl posunout dál. Má připravené dva návrhy do usnesení, které by chtěl předložit na předsednictvu velkého senátu, a chtěl by, aby o nich velký senát jednal. Znění návrhu:

a) akademický senát žádá vedení ZČU o vyjádření, jakým způsobem je ve smyslu Kolektivní smlouvy 2015, článek 5, odst. 4 na výkonových součástech: "dbáno na to, aby reálná mzda zaměstnanců (fakulty) neklesala", když tato konkrétně například na FPE výrazně a dlouhodobě klesá.

b) akademický senát žádá vedení ZČU o vysvětlení uplatňování platné Kolektivní smlouvy (2015, článek 5, odst. 4) na výkonových součástech. Konkrétně žádá specifikovat, jakým způsobem platná Metodika pro tvorbu rozpočtu ZČU: "umožňuje individuální nárůst mezd zaměstnanců na základě jejich výkonnosti, znalosti a kontrolovaných výsledků a výstupů v nepedagogické, pedagogické, odborné, vědecké a umělecké práci", když konkrétně u FPE je příspěvek výrazně negativní, což znemožňuje efektivní diferenciaci mezd.

Doc. P. Mentlík dále upozornil, že bude postupovat tak, jak to bude považovat za správné., tzn. předtím, než návrh přednese na předsednictvu univerzitního senátu, uvědomí rektora a kvestora. Usnesení jsou dle jeho slov v podstatě analogická s usneseními navrhovanými na fakultním senátu dne 7. 9. 2016. Senátor vyzval přítomné o zpětnou vazbu k jeho záměru.

➤ Dr. L. Rohlíková poděkovala panu tajemníkovi FPE za poskytnutí uvedených údajů. Uvedené údaje mohou být dobrým podkladem pro jednání s univerzitou.

➤ Doc. V. Vrbík sdělil, že záměr doc. P. Mentlíka plně podporuje. K podpoře se připojila dr. J. Vaňková.

➤ Doc. J. Votík navrhl, aby vedení FPE poskytlo zpracované údaje paní ministryni MŠMT. Děkan fakulty se s uvedeným podnětem ztotožnil.

9. Různé

a. *Informace z vedení FPE*

➤ Děkan dr. M Randa informoval přítomné o projektu Didaktika A. Projekt byl dlouhodobě připravován, a to ve spolupráci s Techmáníí a s dalšími vzdělávacími institucemi. Nakonec z toho vykryštovala podoba dvou projektů. Nakonec byl přijat projekt pouze jeden, u kterého byla ještě částka zredukována. Přidělená částka na realizaci uvedeného projektu je 49 000 000 Kč. V rámci tohoto projektu jednalo vedení fakulty s Techmáníí. Tato jednání byla složitá a zmiňovaná instituce z projektu odstoupila. Jednání s ostatními partnery se uskuteční na FPE v pondělí 24. 10. 2016. Ostatní partneři vyjádřili snahu na uvedeném projektu spolupracovat.

➤ Děkan dodal, že v uplynulém období se pracovalo na dalších projektech např. uměleckých kateder, na projektech zaměřených na informatiku a digitalizaci atd. Zmínil se také o průběhu projektu Inkluze.

➤ Děkan vyjádřil poděkování všem pracovníkům, kteří se na přípravě a realizaci projektů podílejí.

➤ Závěrem nastínil spolupráci FPE s nakladatelstvím Fraus.

b. *Informace z AS ZČU*

➤ Informace poskytl dr. J. Stočes. Popsal průběh jednání pléna AS ZČU, které se konalo 21. 9. 2016 (podrobné informace viz zápis AS ZČU). Dále se zmínil, že 13. – 14. 10. 2016 ve Výukovém středisku ZČU v Nečtinech se uskutečnil seminář, který byl především zaměřen na aplikaci nového vysokoškolského zákona do běžných podmínek univerzity.

c. *Informace ze SK AS FPE a SKVAIP*

➤ Důležitou informaci z kurie studentů poskytl Bc. P. Setvín. Sdělil, že ve dnech 25. – 26. 6. 2016 se na půdě PdF UHK uskutečnilo setkání studentských senátorů pedagogických fakult ČR. FPE ZČU zastupovali dva studenti: Bc. Petr Setvín (organizace SQUAIP) a Mgr. Markéta Zvolánková (SK AS FPE ZČU).

➤ Senátor Bc. P. Setvín informoval o připravované akci Univerzitní upír.

d. *Různé*

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes informoval o průběhu doplňovacích voleb do AS ZČU a AS FPE. Volby se týkaly studentské části senátů.

➤ Předseda AS FPE se zmínil o chystané akci, kterou připravuje Pedagogická fakulta UK Praha u příležitosti 70. výročí její založení. Akce je zaměřena na setkání zástupců akademických senátů pedagogických fakult ČR.

➤ Dr. L. Rohlíková se zmínila, že z důvodu zániků mandátů některým studentům bude muset být komise pro strategii AS FPE v dohledné době doplněna.

Návrh usnesení z jednání senátu

➤ Předseda AS FPE sumarizoval jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 3) a nechal o nich en bloc hlasovat.

➤ *Aklamační hlasování 7* (o návrhu usnesení z jednání pléna senátu).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 14 členů, pro: 14 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.

Závěr z hlasování: návrh usnesení z jednání 10. pléna AS FPE byl schválen.

Závěr jednání pléna AS FPE

- Předseda senátu dr. J. Stočes poděkoval všem přítomným za účast.
- **Příští řádné jednání pléna AS FPE se uskuteční 2. listopadu 2016 od 14:00 hod. v místnosti VC308.**

V Plzni dne 24. 10. 2016

Zápis vyhotovili:
PhDr. M. Svoboda, Ph.D.
tajemník AS FPE

Schválil:
PhDr. J. Stočes, Ph.D.
předseda AS FPE

PhDr. J. Vaňková
členka předsednictva AS FPE

Přílohy:

- Příloha 1: Hlasovací tabulka z 10. jednání pléna AS FPE.
- Příloha 2: Usnesení z 10. jednání pléna AS FPE.

Příloha 1: Hlasovací tabulka z 10. jednání pléna AS FPE

Členové AS FPE	Pořadí aklamačních hlasování						
	1	2	3	4	5	6	7
Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.	+	-	+	+	+	+	X
PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.	+	-	+	+	+	+	+
Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.	+	+	+	O	O	+	+
Mgr. Jan Krotký, Ph.D.	+	+	O	+	O	+	+
PaedDr. Petr Mach, CSc.	+	+	+	+	+	+	+
doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.	+	+	+	+	O	+	+
PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.	+	-	+	+	+	+	+
PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.	+	O	+	+	+	+	+
PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.	+	-	+	O	+	+	+
prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc.	+	+	+	+	-	+	+
PhDr. Jana Vaňková	+	-	+	+	+	+	+
doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.	+	-	+	+	+	+	X
doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.	+	-	+	+	+	+	X
Bc. Kateřina Bartošová	+	O	+	O	+	X	X
Filip Frank	+	O	+	+	+	X	X
Tomáš Hronek	+	O	+	+	+	+	+
Petr Košík	+	-	+	+	+	X	X
Bc. Petr Setvín	O	O	+	+	O	+	+
Bc. Lukáš Vála	+	O	+	+	O	+	+
Mgr. Markéta Zvolánková	X	X	X	X	+	+	+

+	pro
-	proti
O	zdrželi se hlasování
X	nepřítomen

Příloha 2: Usnesení z 10. jednání pléna AS FPE

Akademický senát na svém 10. jednání pléna konaném dne 19. října 2016:

1. Schvaluje:

- A. Zápis z 9. jednání pléna AS FPE ze dne 7. 9. 2016.
- B. Program 10. jednání pléna AS FPE.
- C. Složení volební komise pro volby do předsednictva AS FPE za volební část studentů.
- D. Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti FPE na období 2016–2020.
- E. Podmínky přijímacího řízení na akademický rok 2017/18.

2. Neschvaluje:

- A. Návrh: Stažení projednávání Strategického záměru vzdělávací a tvůrčí činnosti FPE na období 2016–2020 z programu 10. jednání pléna AS FPE a uvedené projednávání zařadit na 11. jednání pléna AS FPE.

3. Bere na vědomí:

- A. Hospodaření FPE za období leden – srpen/září 2016.
- B. Zprávu o průběhu přijímacího řízení FPE na akademický rok 2016/17.
- C. Informace vedení FPE přednesené panem děkanem dr. M. Randou.
- D. Informace z AS ZČU přednesené senátorem dr. J. Stočesem.
- E. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP přednesené Bc. P. Setvínem.