



Akademický senát  
Fakulta pedagogická  
Západočeská univerzita v Plzni

## **Zápis z 8. jednání pléna AS FPE volebního období 2016–2017**

**Termín konání:** 1. 6. 2016

**Místo a čas konání:** místnost VC 308 od 14:00 do 17:45 hod.

**Prezence AS FPE** – viz tabulka o hlasování

**Přítomno:** 17 členů      **Omluveni:** 4 členové      **Neomluveno:** 0 členů

*AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.*

**Hosté:** děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., proděkanka doc. PhDr. Jana Miňhová, CSc., proděkani doc. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D., PaedDr. Josef Kepka, CSc., tajemník Ing. Pavel Mičke, člen AS ZČU doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., členové akademické obce: Mgr. Markéta Pluháčková, Ing. Pavel Rak, RNDr. Václav Stacke, Ph.D., RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D., Dr. phil. Michaela Voltrová.

### **Průběh jednání:**

➤ Předseda dr. J. Stočes přivítal všechny přítomné senátorky, senátory i hosty. Jmenoval skrutátory (dr. J. Krotký, H. Braunová) a zahájil jednání pléna.

### **1. Schválení programu 8. jednání pléna AS FPE**

➤ Předseda senátu představil návrh programu 8. jednání pléna AS FPE. O návrhu dal hlasovat:

Program:

1. Schválení programu 8. jednání pléna AS FPE
2. Organizace průběhu jednání pléna a tvorba zápisu
3. Schválení zápisu ze 7. jednání pléna (4. 5. 2016) AS FPE ZČU
4. Návrh rozpočtu FPE na rok 2016
5. Vyhlášení dodatečného přijímacího řízení
6. Personální změny ve Vědecké radě FPE
7. Hospodaření FPE za leden - duben 2016
8. Různé
  - a. Informace z vedení FPE
  - b. Informace z AS ZČU
  - c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP
  - d. Reakce AS FPE na výzvu AS LF Univerzity Palackého v Olomouci
  - e. Různé

- **Aklamační hlasování I** (o návrhu programu jednání pléna AS FPE).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, pro: 16 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**  
**Závěr z hlasování: program 8. jednání pléna AS FPE byl schválen.**

## 2. Organizace průběhu jednání pléna a tvorba zápisu

➤ Předseda AS FPE dr. J. Stočes a tajemník AS FPE dr. M. Svoboda informovali přítomné o formě průběhu jednání. Body programu a struktura jednání budou prezentovány prostřednictvím PowerPointu. Tímto krokem bude jednání přehlednější. Každý návrh usnesení bude zaznamenán do prezentace a následně promítnut.

➤ Dr. M. Svoboda se vyjádřil k tvorbě dosavadních zápisů. Sdělil, že formu zápisu upravuje Volební a jednací řád AS FPE. V něm se píše: „*Zápis o jednání pléna AS FPE zajišťuje tajemník AS FPE. V zápise se zejména uvede, kdy a kde jednání probíhalo, kdo byl jednání přítomen a zda bylo jednání AS FPE usnášeníschopné. Pokud plénum AS FPE rozhodovalo, uvede v zápise jméno navrhovatele usnesení, přesný text návrhu usnesení, o kterém bylo hlasováno, a přesné výsledky hlasování s uvedením, zda návrh usnesení byl(,) nebo nebyl schválen. Písemné vyhotovení zápisu rozešle tajemník AS FPE elektronickou poštou nejpozději pět dnů po skončení jednání pléna AS FPE všem členům AS FPE, všem členům komisí AS FPE a děkanovi, proděkanům a tajemníkovi fakulty k připomínkám. Připomínky mohou podávat uvedené a další osoby, které byly jednání přítomny, do 13 dnů po skončení jednání pléna AS FPE. Podané připomínky zpracuje tajemník AS FPE po projednání s předsedou AS FPE do zápisu. Konečný zápis rozešle uvedeným osobám tajemník AS FPE nejpozději do 21 dnů od skončení jednání pléna.*“ Současným problémem je podle tajemníka AS FPE dodržet pětidenní lhůtu pro vyhotovení zápisu. Uvedenou lhůtu by bylo možné dodržet, kdyby zápis obsahoval jen ty položky, které jsou vyjmenovány v jednacím řádu FPE. Tvorba zápisů, které podle zvyklosti mají podrobnější obsahovou formu, vyžaduje více času. Předseda dr. J. Stočes vyjádřil názor, že optimální doba pro tvorbu zápisu by měla být přibližně 10 dní. Tajemník AS FPE se dále zmínil o struktuře zápisu. Každý bod v zápise bude zpracován přibližně do následující formy: znění hlavních příspěvků, popis jednotlivých oblastí v diskuzi, závěr k projednávanému bodu. V souvislosti s tvorbou zápisu se také hovořilo o způsobech zaznamenávání jednotlivých diskuzních příspěvků. Dr. P. Mach přítomným sdělil, že v jednom z dřívějších volebních období diskutující sami naformulovali svůj diskuzní příspěvek pro potřeby zápisu.

## 3. Schválení zápisu ze 7. jednání pléna (4. 5. 2016) AS FPE ZČU

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes se zeptal, zda jsou připomínky ke konečné podobě zápisů. Nikdo připomínky neměl. Přistoupilo se k hlasování.

- **Aklamační hlasování 2** (o návrhu: „AS FPE schvaluje zápis ze 7. jednání pléna AS FPE“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 16 členů, pro: 16 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

#### 4. Návrh rozpočtu FPE na rok 2016

##### Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Za vedení fakulty jako předkladatele rozpočtu se úvodního slova ujal tajemník FPE ing. P. Mičke. Tajemník sdělil, že návrh, který senátoři obdrželi, obsahuje komentář k rozpočtu. Jednotlivé položky jsou v souladu s návrhem, který byl předložen na minulém jednání, na kterém se plénum shodlo, že rozpočet byl vyhotoven podle platných rozpočtových pravidel FPE. Současný návrh je doplněn o pravidla, podle kterých je na jednotlivá pracoviště rozdělována částka z fondu provozních prostředků rektora (FPROV ZČU 2015). Jedná se o částku 3,5 mil. Kč. Dále jsou upřesněna pravidla, podle kterých je na jednotlivá střediska rozdělena částka z tzv. institucionálního plánu (IP 2016). Jedná se o finance z úseku prorektora pro studium ve výši zhruba 1,7 mil. Kč. Z fondu „Kvalita“ prorektorky pro kvalitu a projektovou činnost je určena částka ve výši 450 tis. Kč. Rovněž byl návrh doplněn o částku z příjmacího řízení. Tato částka byla rozdělena na jednotlivá pracoviště podle pravidel pro tvorbu rozpočtu. Další záležitost, která nebyla v květnu při prvním projednávání návrhu rozpočtu zřejmá, je výše finanční částky z Fondu vzdělávací politiky (MŠMT – fakultní projekt financovaný z ukazatele „F“). Fakulta z uvedeného projektu obdrží 2, 372 mil. Kč. Tajemník upozornil na skutečnost, že pro dosažení vyrovnaného rozpočtu FPE je nutné kromě výše uvedených částek zahrnout do rozpočtu také přibližně polovinu financí z fondu provozních prostředků kateder. Dále předložený materiál pojednává o financích, které směřují na katedry podle jejich priorit. Priority byly zjišťovány na základě pohovorů s vedoucími kateder a na základě uskutečněného hodnocení jednotlivých pracovníků. Dále tajemník FPE popsal některé položky rozpočtu a zmínil se o schůzce, na kterou byl pozván komisí pro rozpočet a ekonomiku AS FPE. Na schůzce se debatovalo o předloženém návrhu na rozdělení rozpočtových zdrojů. Z diskuze podle jeho slov vyšlo najevo, že některé body je možné podle požadavků komise formulačně upravit a některé body požaduje komise úplně vypustit.

**Poznámka:** plné znění zasláného návrhu, který tajemník FPE ve svém příspěvku okomentoval:

##### Návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2016

(Na jednání pléna AS FPE předložil děkan Dr. M. Randa, zpracoval tajemník FPE Ing. P. Mičke)

„Vedení fakulty konstatuje, že AS FPE se shodl na tom, že návrh rozpočtu předložený k projednání dne 4. května 2016 byl sestaven v souladu s platnými rozpočtovými pravidly fakulty. Původní materiály k projednání tedy zůstávají beze změn.

Návrh, který je předkládán na červnové jednání AS FPE, byl doplněn o požadovaná pravidla, dle kterých bude na jednotlivá pracoviště rozdělena částka z Fondu provozních prostředků

rektorátu (v celkové výši 3,5 mil. Kč). Dále jsou upřesněna pravidla, dle kterých bude na jednotlivá střediska rozdělena částka z tzv. Institucionálního plánu pro FPE na rok 2016.

Předložený návrh je rovněž doplněn o **přílohu č. 7: Vlastní příjmy - rozpis poplatků za přijímací řízení.**

Rovněž lze počítat s finančními prostředky z Fondu vzdělávací politiky (MŠMT – fakultní projekt financovaný z ukazatele „F“). Celková částka pro FPE činí 2,372 mil. Kč (*přibližně 100 tis. Kč na obor*).

Aby byl rozpočet fakulty vyrovnaný, předpokládáme zapojení zhruba poloviny částky FPP kateder.

Pravidla, podle kterých byly alokovány finanční částky pro jednotlivé katedry, vycházejí z aktivit, které vyplynuly z hodnocení na katedrách a ze zaslanych priorit kateder.

#### Rezerva rektora (FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč)

- Katedrám (KPG, KPS, KVK) bude poskytnuta částka na pokrytí zvýšených finančních nároků na personální zabezpečení PED-PS bloku (*celkem 426 tis. Kč*).
- Katedrám bude poskytnuta částka na pokrytí ročních nákladů na garanta oboru (*celkem 1,6 mil. Kč*).
- Část finančních prostředků je alokována na kvalifikační růst akademických pracovníků – podpora habilitačních a jmenovacích řízení na katedrách (*celkem 210 tis. Kč*).
- Katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkce proděkana (resp. děkana), budou poskytnuty finanční prostředky jako kompenzace jejich menšího zapojení do činností katedry (*celkem 492 tis. Kč*).
- Část finančních prostředků je poskytnuta na podporu významné publikační činnosti kateder (*max. do 40 tis. Kč na obor; celkem 705 tis. Kč*).
- Podpora počáteční fáze výzkumu (*celkem 100 tis. Kč*).

#### Institucionální plán (IP) – FPE 2016 (1,69 mil. Kč)

- Část finančních prostředků je alokována na identifikaci příčin studijní neúspěšnosti a na návrh konkrétních opatření ke snížení propadovosti (*celkem 380 tis. Kč*).
- Část finančních prostředků je věnována na úpravu studijních plánů – zapracování připomínek AK (*celkem 525 tis. Kč*).
- Katedrám bude poskytnuta částka na návrh a realizaci účinných opatření, která povedou k nárůstu mobilit – posílení "K" (*celkem 250 tis. Kč*).
- Částečně budou podpořeni pracovníci, kteří mají dokončené Ph.D. a připravují se na habilitaci (*celkem 375 tis. Kč*).
- Část finančních prostředků bude vyčleněna na podporu aktivní účasti na oborově-didaktických a pedagogicko-psychologických konferencích, příp. významných konferencích směřujících ke kvalifikačnímu růstu (*celkem 165 tis. Kč*).

#### Kvalita (450 tis. Kč)

- Alespoň symbolicky budou odměněni pracovníci, kteří mají velmi dobré hodnocení v kvalitě výuky (za dva semestry).
- Významná část finančních prostředků bude použita na návrh a realizaci opatření k eliminaci "slabých stránek" fakulty.“

➤ Slova se ujal děkan dr. M. Randa. Okomentoval ze své pozice předložený návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2016. Bylo sděleno, že finanční částka, kterou nemá fakulta ještě na účtu, je z FPROV ZČU 2015. V tomto případě je uvedena částka přislíbena s podmínkou schválení rozpočtu FPE na rok 2016. Pan děkan se zmínil o finančním prostředku z úseku prorektorky pro kvalitu a projektovou činnost Kvalita (450 tis.). Dr. M. Randa podrobněji pohovořil o prostředcích z FPROV ZČU 2015. Sdělil, že zmiňované prostředky vnímá univerzita jako doplnění našeho rozpočtu a zmenšení účetní ztráty. Z tohoto důvodu většina položek, které se v návrhu vyskytují, je orientována tak, aby dotáhla rozpočty pracovišť pokud možno na menší ztrátu. Dále pan děkan odůvodnil charakter jednotlivých položek z předloženého návrhu:

#### Rezerva rektora (FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč)

✓ Ve sloupci, který je nazván „*Podpora pedagogiky a psychologie (pedagogicko-psychologického bloku)*“ jsou částky, u kterých se předpokládá, že budou součástí rozpočtu. Uvedené částky by měly pokrýt zvýšení finančních nároků na personální zabezpečení PED-PS bloku habilitovanými pracovníky (KPS, KPG, KVK). Děkan vysvětlil, že z katedry KVK se na společném základu velmi významně podílí doc. J. Slavík.

✓ Druhá položka se týká garance oborů. Opět předpokládáme, že tato částka bude součástí rozpočtu. V současné době je za garantování každého oboru vyplácena částka 5 tis. Kč měsíčně. Uvedená částka bude v rozpočtu pokryta z výše uvedené rezervy rektora.

✓ Třetí položka je určena na kvalifikační růst. Výše této položky byla zpracována na základě pokladů z kateder a na základě informací z kateder. Je velmi pravděpodobné, že ještě v průběhu roku 2016 může být ukončeno habilitační nebo jmenovací řízení u sedmi pracovníků. Na každého pracovníka byla navržena částka 30 tis. Tato částka by byla uvolněna na základě úspěšného konce habilitačního či profesorského řízení a byla by nad rámec rozpočtu.

✓ Čtvrtá položka je kompenzace katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkcí vedení fakulty (děkan, proděkani). Děkan sám řekl, že tato položka vzbudila velké rozpaky. Důvodem této položky je podle slov děkana skutečnost, že členové vedení fakulty (děkan, proděkani) nemohu na svých katedrách úplně zabezpečovat pedagogickou činnost. Konkrétně návrh ve vztahu k výkonu jednotlivých funkcí vypadá takto: kompenzace za výkon funkce děkana: tarifní plat 19 700 Kč /měsíčně s odvody; u proděkanů: částka 19 700/ měsíčně s odvody – tarifní plat akademického pracovníka s Ph.D. (dva proděkani), 22 700/ měsíčně s odvody – tarifní plat akademického pracovníka hodnosti docenta (dva proděkani). Tato položka by byla v rámci rozpočtu.

✓ Pátá položka je podpora publikační činnosti. Jedná se o položku, která by měla být v rámci rozpočtu. Přesný charakter této položky (kritéria vyplácení finanční částky na jednotlivé katedry) bude ještě projednán na kolegiu děkana 6. 6. 2016.

✓ Položka šestá je podpora počáteční fáze výzkumu. V tomto případě děkan podle jeho slov dostal návrh od paní dr. K. Kubíkové z Katedry psychologie. O návrhu děkan mluvil s panem doc. P. Mentlíkem. Jedná se o částku na rozjezd výzkumného projektu. Byl to jediný požadavek tohoto druhu, který obdrželo vedení fakulty od kateder v rámci požadavků z oblasti strategických klíčových záležitostí.

#### Institucionál plán (IP) – FPE 2016 (1,69 mil. Kč)

✓ Část finančních prostředků je alokována na identifikaci příčin studijní neúspěšnosti a na návrh konkrétních opatření ke snížení propadovosti. Děkan sdělil, že tato částka bude součástí rozpočtu a bude uvolněna na základě předloženého opatření ke konci října.

✓ Další položka se vztahuje ke studijním plánům. Děkan zdůraznil, že akreditace odesláním úprav a poznámek v průběhu jara nekončí. Akreditační komise požaduje, aby se studenti připravovali na své učitelské povolání (v oblasti oborových didaktik) už od bakalářského studia. Děkan informoval, že na 15. června svolal schůzku pracovníků kateder (KPG, KPS a oborových didaktiků z ostatních kateder). Na schůzce se bude domlouvat, jakým způsobem se bude v uvedené záležitosti postupovat dál. Na schůzce budou také zvažovány varianty vedoucí ke zrušení omezení akreditace, převážně u přírodovědných oborů a anglického jazyka v rámci studijního programu učitelství pro SŠ. Předpokládá se částka 10 tis. na obor po úpravě studijních plánů.

✓ Třetí položka je určena na mobility. Uvedená částka bude rozdělena 7,5 tis. Kč na katedru. U kateder, kde jsou mobility rozvinuté, částka dosahuje několikanásobku. Největší mobility jsou realizovány na Katedře anglického jazyka, tam částka je desetinásobkem toho základu. Předpokládá se, že tato částka bude uvolněna na základě opatření, která se musí realizovat pro rozvoj mobilit.

✓ Čtvrtá položka se týká selektivní podpory pracovníků, kteří se chystají v horizontu několika málo let dosáhnout habilitačního řízení. Tato položka nebude součástí rozpočtu, bude nad rámec rozpočtu. Částka se může jevit jako symbolická (ve výši 4 tis Kč na pracovníka). Částka bude vyplacena na základě prokazatelného posunu směrem k habilitaci.

✓ Předposlední položka se týká podpory konferencí. Částka je nad rámec rozpočtu. Předpokládá se, že z této položky budou podporovány zejména didaktické konference. Pro menší katedry bude určena částka 6 tis. Kč, pro větší katedry částka 9 tis. Kč.

#### Kvalita (450 tis. Kč)

✓ První položka je určena pro odměňování akademických pracovníků, kteří dosáhli dobrého hodnocení ve sledování kvality výuky (za dva semestry). Jedná se o částku ve výši 1 tis. Kč na uvedeného pracovníka.

✓ Druhá položka bude rozdělena na základě výsledků strategických týmů, které pracují na univerzitě, a výsledky by měly být známy v červnu.

➤ Slova se ujal předseda komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE dr. T. Jakeš. Za komisi sdělil následující stanovisko:

✓ Rozpočtová komise projednala doplněný „Návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2016“, a navazuje tak na své předchozí vyjádření.

✓ Rozpočtová komise si je vědoma, že předkládaný rozpočet je sestaven za tíživé finanční situace na fakultě, a primárně tak řeší akutní a dlouhodobě neuspokojivý stav.

✓ Některé z kroků spíše sanují dlouhodobě neuspokojivý stav a při jejich rozpuštění na katedrách nemusí působit motivačně a rozvojově.

✓ Na systematický plnohodnotný rozvoj chybí potřebné prostředky. Pojetí rozpočtu zabránilo vytvoření jednomyslně schváleného stanoviska, které je tak většinovým stanoviskem.

✓ Po upřesnění jednotlivých bodů návrhu tajemníkem fakulty komise pro rozpočet a ekonomiku většinou **doporučuje** předkládaný návrh **schválit po zohlednění následujících připomínek:**

Rezerva rektora (FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč)

- **Znění návrhu:** Katedrám (KPG, KPS, KVK) bude poskytnuta částka na pokrytí zvýšených finančních nároků na personální zabezpečení PED-PS bloku (*celkem 426 tis. Kč*). **Připomínka rozpočtové komise:** Uvedenou podporu je potřeba směřovat k posílení pracovišť habilitovanými pracovníky.
- **Znění návrhu:** Část finančních prostředků je alokována na kvalifikační růst akademických pracovníků – podpora habilitačních a jmenovacích řízení na katedrách (*celkem 210 tis. Kč*). **Připomínka rozpočtové komise:** Částka není konkretizována počtem podpořených pracovníků, a není tak zcela jasný dopad a následná kontrola.
- **Znění návrhu:** Katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkce proděkana (resp. děkana), budou poskytnuty finanční prostředky jako kompenzace jejich menšího zapojení do činností katedry (*celkem 492 tis. Kč*). **Připomínka rozpočtové komise:** Doporučujeme vypustit a prostředky využít pro fakultu vhodnějším „prorozvojovým způsobem“, např. jejich převedením do bodu č. 6 a podpory získávání RIV výstupů.
- **Znění návrhu:** Podpora počáteční fáze výzkumu (*celkem 100 tis. Kč*). **Připomínka rozpočtové komise:** Podporu doporučujeme rozšířit na všechny katedry (případně i mezikatedrální výzkumné týmy), u nichž je potřeba nastartovat výzkumné aktivity. Doporučujeme připravit a specifikovat způsob čerpání prostředků a pravidla přidělení i při poptávce převyšující dostupné zdroje.

Institucionál plán (IP) – FPE 2016 (1,69 mil. Kč)

- **Znění návrhu:** Část finančních prostředků je věnována na úpravu studijních plánů – zapracování připomínek AK (*celkem 525 tis. Kč*). **Připomínka rozpočtové komise:** Prostředky by neměly být uvolněny pouze na úpravu studijních plánů (mnohé katedry již k akreditaci podávaly změněné plány), ale též i na jejich realizaci (podpora změn a konkurenceschopnosti, vytvoření podkladů pro nové předměty).
- **Znění návrhu:** Částečně budou podpořeni pracovníci, kteří mají dokončené Ph.D. a připravují se na habilitaci (*celkem 375 tis. Kč*). **Připomínka rozpočtové komise:** Komisi není znám počet podpořených pracovníků a tím pádem ani výše podpory. Je potřeba vytvořit kontrolní mechanismy zamezující čerpání prostředků bez reálného karierního růstu (viz např. slíbený posun na KPG v akreditačních materiálech). V případě vyššího důrazu na tento bod je možno prostředky částečně čerpat z bodu sekce IP č. 2.

Kvalita (450 tis. Kč) Připomínka rozpočtové komise: Z uvedeného není jasný poměr finančních prostředků alokovaný mezi body 1 a 2, je ho potřeba doplnit.

- **Znění návrhu:** Alespoň symbolicky budou odměněni pracovníci, kteří mají velmi dobré hodnocení v kvalitě výuky (za dva semestry).
- **Znění návrhu:** Významná část finančních prostředků bude použita na návrh a realizaci opatření k eliminaci "slabých stránek" fakulty. **Připomínka rozpočtové komise:** Bod je potřeba jednoznačně navázat na analýzu prováděnou univerzitní hodnoticí komisí.

Dr. T. Jakeš v závěru sdělil, že připomínky komise směřují spíše k tomu, aby AS FPE rozpočet schválil, ale komise má k němu výše uvedené výhrady.

➤ Před zahájení diskuze předseda AS FPE dr. J. Stočes navrhl, aby se všichni přítomní členové akademické obce mohli zapojovat do diskuze.

➤ **Aklamační hlasování 3** (o návrhu, aby ostatní členové akademické obce se mohli zúčastnit diskuze).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 17 členů, pro: 17 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

### Diskuze k projednávanému bodu:

➤ V diskusi zazněly např. následující diskuzní příspěvky:

✓ Doc. M. Mergl směřoval nejprve svůj diskuzní příspěvek k problematice podpory pracovníků, kteří se chystají v horizontu několika málo let dosáhnout habilitačního řízení. Zamyslel se, jaká jsou možná kritéria, podle kterých se finanční podpora bude vyplácet. Podle jeho názoru mají fakulty uskutečňující habilitační řízení přesně předepsaná kritéria pro zahájení habilitačního řízení. Podle toho, jak jednotliví akademičtí pracovníci budou uvedená kritéria plnit, by měla být podpora vyplacena. Dále doc. M. Mergl vznesl podnět, aby kromě konferencí oborově didaktických a pedagogiko-psychologických byly podporovány konference oborové. Sdělil, že pracovníci, kteří se nebudou chtít habilitovat v oblasti oborové didaktiky nebo pedagogiky a psychologie, potřebují se účastnit odborně oborových konferencí. Poslední bod se týkal fondu provozních prostředků FPE, který byl vytvořen na základě kladného hospodaření některých kateder v minulých rozpočtových obdobích. Z uvedeného fondu se bude muset pro dosažení vyrovnaného rozpočtu uvolnit výrazná finanční částka na podporu kateder, jež jsou dlouhodobě v „červených“ číslech. V tomto kontextu uvedl doc. M. Mergl příklad ze svého pracoviště CBG. Sdělil, že tarifní mzda akademických pracovníků CBG z tzv. „1111“ (výuková činnost) je na spodní hranici stupnice mzdového tarifu ZČU. (Poznámka: Mzdová třída 10 (vysokoškolské vzdělání – magisterské) 13 000–25 400 Kč. Mzdová třída 11 (vysokoškolské vzdělání – magisterské a vědecká hodnost kandidáta věd nebo akademický titul Dr. nebo Ph.D. v příslušném oboru) 16 500–29 300 Kč. Mzdová třída 12 (vysokoškolské vzdělání – magisterské a habilitace nebo vědecká hodnost doktora věd u pracovníků výzkumu a vývoje, nebo jmenování profesorem) 19 000–33 800 Kč.). Pracoviště CBG dlouhodobě vykazuje kladný hospodářský výsledek, a tím výrazně přispívá do uvedeného fondu. Doc. M. Mergl upozornil, že mzdy pracovníků, těch pracovišť, která v hospodaření končí v „červených“ číslech, se nenacházejí na spodní hranici mzdového tarifu. Přímou prohlásil, že je pro něho nepřijatelné podpořit uvedený rozpočet za situace, kdy z fondu provozních prostředků kateder, které jsou v „černých“ číslech, budou podporovány ztráty kateder v „červených“ číslech, jejichž zaměstnanci nemají nejnížší tarifní částku podle stupnice mzdového tarifu ZČU.



✓ Ke sloům doc. M. Mergla se vyjádřil dr. T. Jakeš. Sdělil, že z návrhu předloženého vedením FPE není patrné, jakým způsobem bude řešena situace pracovišť se zápornou hospodářskou bilancí.

✓ Doc. P. Mentlík sdělil názor z pohledu senátora ZČU. Řekl, že když slyšel pana rektora dvakrát mluvit o tom, na co mají být vynaloženy přidělené prostředky z FPROV ZČU 2015, tak měl dojem, že 3,5 mil Kč je v podstatě určeno na sanování mandatorních výdajů. Podle jeho názoru je úplně jedno, jak se uvedená finanční částka rozdělí. Peníze jsou určeny k tomu, aby např. pracovníci dostali mzdy, aby se mohlo za co svítit, topit atd. Z tohoto důvodu navrhuje, aby každé středisko (obor) dostalo 250 tis. Kč. Prohlásil, že ho zajímá, proč to tak nebylo provedeno. Další oblastí jeho diskuzního příspěvku byla problematika udržení mladých akademických pracovníků na FPE. Podle jeho slov pan rektor několikrát řekl, že FPE chce pomoci udržet mladé pracovníky a chce pomoci v rozvoji fakulty. Uvedené oblasti musí být financovány z peněz, o které si fakulta řekne. Předpokládal, že si fakulta o tyto finance řekne co nejdříve. Doc. P. Mentlík sdělil, že v souladu s touto podporou by měly být podpořeny výzkumné projekty. Vyjmenoval konkrétně projekty, které by měly být podpořeny.

✓ K přeloženému návrhu se vyjádřila dr. J. Vaňková. V úvodu sdělila, že souhlasí s tím, co už bylo řečeno. Z části rezerva rektora (FPROV ZČU 2015) navrhuje vypustit následující bod: „Katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkce proděkana (resp. děkana), budou poskytnuty finanční prostředky jako kompenzace jejich menšího zapojení do činností katedry (*celkem 492 tis. Kč*).“ Dále se přimluvila ještě za to, aby bylo zvaženo, zda je nutné v rámci institucionálního plánu (IP)-FPE 2016 směřovat prostředky na úpravu studijních plánů. Domnívá se, že se jedná o poměrně velkou částku (525 tis. Kč), která by mohla být určena pro podporu mladých akademických pracovníků např. do 45 let věku. Finanční částka by mladým pracovníkům deklarovala podporu a fakulta by tím vyjádřila postoj, že o ně stojí. V návrhu by se ještě daly najít další zdroje, které by mohly být určeny na uvedenou podporu. Slova senátorky dr. J. Vaňkové byla podpořena dalšími účastníky jednání. Někteří vyjádřili názor, že by na uvedenou podporu měli dosáhnout všichni aktivní vědečtí pracovníci bez rozdílu věku.

✓ Doc J. Votík vyslovil požadavek spravedlivého způsobu řešení finančních prostředků určených na úpravu studijních plánů, neboť by nebylo správné a spravedlivé, aby katedry, kterým nebyly akreditační materiály připomínkovány, byly "potrestány" za dobře odvedenou práci.

✓ Dr. M. Voltrová vnesla myšlenku, že kdyby byla senátorkou, nevěděla by, jak by se při hlasování o rozpočtu měla rozhodnout. Na jedné straně rozpočtová komise AS FPE velmi detailně rozebrala předložený návrh. Skoro ke každému bodu komise uvedla připomínky. Na druhé straně doporučuje rozpočet schválit. Na její slova reagoval předseda rozpočtové komise dr. T. Jakeš. Sdělil, že v současné době je z vedení univerzity a fakulty požadavek na schválení rozpočtu. Komise se snažila pomoci senátorům usnadnit práci v tom, aby body z předloženého návrhu, které by mohly vyznít na více způsobů, byly ujasněny a doplněny. Rozhodně by stanovisko rozpočtové komise nemělo vyznít tak, že by ke všem bodům měla mít tak negativní postoj, že by rozpočet nemohla doporučit ke schválení. Zdůraznil ještě, že se nejedná o názor všech členů komise, ale většiny.

✓ Dr. L. Rohlíková se dotázala vedení fakulty, které z uvedených připomínek k předloženému návrhu budou akceptovány.

✓ Do diskuze vstoupil Dr. J. Stočes, který se vyjádřil k některým bodům předloženého návrhu. Reagoval přímo na děkana: „*Je velmi pravděpodobné, že ještě v průběhu roku 2016 může být ukončeno habilitační nebo jmenovací řízení u sedmi pracovníků.*“ Sdělil, že nevěří, že se dokončí habilitace v průběhu tohoto roku, když habilitační řízení ještě nebylo zahájeno. Zahájené habilitační řízení podle jeho názoru málo kdy trvá kratší dobu než jeden rok. Z tohoto důvodu považuje za vhodnější uvést v návrhu formulaci: „*podání žádosti pro zahájení habilitačního řízení.*“ Dále ve svém diskuzním příspěvku podpořil slova doc. M. Mergla v tom, že chápe, že vedení fakulty musí pomoci katedrám, které vykazují záporný hospodářský výsledek, ale neměly by na uvedenou situaci doplácet katedry, které hospodaří kladně. Dr. J. Stočes se také zmínil o „propadovosti“ studentů na jednotlivých katedrách. Prohlásil, že na některých katedrách vzniká problém s financemi v důsledku toho, že 3/4 ročníku není schopno udělat zkoušku. Dodal, že otázkou je, zda neúspěšnost studentů je adekvátní. Mnoho kateder dokáže prvotní neúspěšnost studentů v dílčích zkouškách řešit a mimořádné finanční částky na asanaci „propadovosti“ nepotřebují.

➤ Děkan dr. M. Randa na diskuzní příspěvky zareagoval. Nejprve se krátce vyjádřil ke slově dr. J. Stočese. Sdělil, že na „propadovost“ jsou určeny peníze na všechny obory, podle toho, jak s uvedenou záležitostí mají jednotlivé obory aktuální problémy. Děkan doplnil, že je vhodné vědět, že „propadovost“ odčerpává fakultě výrazné množství financí. Bylo zdůrazněno, že kdyby byla zvolena opačná logika, tzn., že většina prostředků by byla směřovaná na pracoviště, kde už problémy nejsou, tak by vedení fakulty řešilo záležitosti, které se řešit nemusí. Děkan se dále vyjádřil k jednotlivým diskuzním příspěvkům:

✓ První řadě řekl, že fakulta se nachází ve stavu, kdy v rozpočtu na rok 2016 chybí 12,6 mil. Kč. Proto body, které vedení fakulty v návrhu formulovalo, je to také bod „F“, který připravil tajemník Ing. P. Mičke s proděkanem dr. J. Kepkou, tak jsou směřovány tak, že většina prostředků fakultě umožní sanaci rozpočtu. Dodal, že prostředky „F“ jsou vázány na projekt, a z toho, co říkal tajemník Ing. P. Mičke, vyplývá, že 2 mil. Kč jsou určeny katedrám. V rámci využívání uvedených prostředků dochází z části k převádění pracovních úvazků na fond „F“, stejně jako to dělalo vedení předchozí, protože je potřeba dosáhnout příznivější finanční situace kateder.

✓ Děkan sdělil, že většina bodů z předloženého návrhu směřuje tzv. dovnitř rozpočtu, aby ztráty kateder byly co nejmenší. To, co je nad rámec rozpočtu, je kvalifikační růst pracovníků, jedná se o částku 100 tis. Kč, které jsou vyčleněny na rozjezd konkrétního výzkumného záměru, a jedná se o podporu mladých akademických pracovníků.

✓ K připomínce: „**Znění připomínky:** *těživá finanční situace sanují dlouhodobě neuspokojivý stav...*“ řekl děkan, že je to pravda.

✓ K připomínce: „**Znění připomínky:** *jakým způsobem bude řešena situace kateder se zápornou hospodářskou bilancí*“. Děkan sdělil, že bude řešena stejně, jako byla řešena v minulých letech, tzn. v souladu s rozpočtovými pravidly. Prohlásil, že si je vědom toho, že se jedná o záležitost, která se musí řešit z hlediska perspektivy a v roce 2016 se bude pracovat na úpravě rozpočtových pravidel. Na jeho slova okamžitě reagoval doc. P. Mentlík. Zeptal se, v jakém stavu je úprava rozpočtových pravidel. Dále z rozpočtových pravidel

citoval pasáž, jež se týkala záporného hospodaření kateder: „*Pokud katedra (středisko) dosáhne v hospodaření ztrátu, je jí o tuto částku snížena dotace na vzdělávací činnost v příštím rozpočtovém roce.*“ Prohlásil, že uvedené pravidlo se mu nezdá rozumné. Jako východisko by viděl ve stanovení režimu zmenšování ztráty, jakýsi plán, ve kterém by bylo přesně definováno, jakým způsobem bude ztráta kompenzována. Děkan reagoval, že je evidentní, že nejsou všechna střediska schopna vlastními silami ztrátu okamžitě vyřešit. Uvedená skutečnost byla podle něho patrná i v minulých letech. Proces snižování ztráty je dlouhodobá záležitost a uskutečňuje se už několik let. Doc. P. Mentlík se dotázal, jestli finanční ztráta kateder bude sanována z provozních prostředků jiných kateder. Děkan odpověděl, že v letošním roce ano, pokud fakulta nezíská další dodatečné příjmy. Doc. P. Mentlík prohlásil, že je to pro něho absurdní situace, kdy katedra, jež má dluh, splatí svůj dluh ostatním katedrám s pozitivním hospodářským výsledkem až tehdy, kdy bude mít peníze, které jí chybí. Děkan reagoval slovy, že uvedené argumenty chápe, ale v současné době vedení fakulty nemá jinou možnost, jak popisovanou situaci řešit. Dále dodal, že musí počítat s tím, že budou katedry, jež budou v mínusu, a mezi nimi i ty katedry, které nejsou schopny se ze záporného hospodářského výsledku dostat, ani kdyby byla přijata téměř jakákoliv opatření nesměřující ke zrušení oboru. Zmínil se o tom, že situaci nepovažuje za optimální, vedení fakulty bude hledat řešení, ale momentálně jiné řešení, než které bylo nastíněno, nemůže nabídnout.

✓ Dr. M. Voltrová navrhla, aby u kateder, které hospodaří se záporným hospodářským výsledkem, byl realizován hospodářský audit. Smyslem auditu by bylo zjistit, zda katedra využívá všech dostupných možností pro získání finančních možností. Jako příklad uvedla skutečnost, že některé katedry se záporným hospodářským výsledkem nerealizují přípravné kurzy. Děkan s názorem dr. M. Voltrové souhlasil. Dodal, že katedry se záporným hospodářským výsledkem od ostatních kateder peníze nedostávají, ale potřebné finance si půjčují. V tomto kontextu se zmínil o rozpočtové metodice. Prohlásil, že bychom se neměli tvářit, že rozpočtová metodika je spravedlivá, podle jeho slov je velmi nespravedlivá. To, co se může zdát jako nezasloužený prospěch, přímo lenost kateder si zajistit finanční prostředky, nemusí objektivně vypovídat o tom, jak katedry vykazující záporný hospodářský výsledek skutečně pracují. Sdělil, že vedení fakulty na řešení popisovaného problému bude pracovat a na podzim sdělí, jakým způsobem bude tato záležitost řešena.

✓ K připomínce: **Znění návrhu:** „*Personální zabezpečení PED-PS bloku. Znění připomínky: uvedenou podporu je potřeba směřovat k posílení pracovišť habilitovanými pracovníky*“ Děkan se dotázal, jestli stačí vyjádření, že se jedná o podporu habilitovaných pracovníků. V tomto bodě došlo ke shodě.

✓ K připomínce: **Znění návrhu:** „*Část finančních prostředků je alokována na kvalifikační růst akademických pracovníků - podpora habilitačních a jmenovacích řízení na katedrách (celkem 210 tis. Kč). Znění připomínky: Částka není konkretizována počtem podpořených pracovníků, a není tak zcela jasný dopad a následná kontrola.*“ Podle slov pana děkana se jedná o sedm pracovníků. Na jednoho pracovníka je určena částka 30 tis. Kč. Děkan poděkoval za upřesnění kritéria pro vyplacení uvedené částky.

✓ K připomínce: **Znění návrhu:** „*Katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkce proděkana (resp. děkana), budou poskytnuty finanční prostředky jako kompenzace jejich menšího zapojení do činností katedry (celkem 492 tis. Kč).*“ **Znění připomínky:**

*Doporučujeme vypustit a prostředky využít pro fakultu vhodnějším „prorozvojovým způsobem“, např. jejich převedením do bodu č. 6 a podpory získávání RIV výstupů.“* Děkan sdělil, že se jedná o záležitost, ve které se vedení fakulty se senátem neshodne. Navrhl, aby senát o tomto bodě rozhodl hlasováním.

✓ K připomínce: **Znění návrhu:** *Podpora počáteční fáze výzkumu (celkem 100 tis. Kč).* **Znění připomínky:** *Podporu doporučujeme rozšířit na všechny katedry (případně i mezikatedrální výzkumné týmy), u nichž je potřeba nastartovat výzkumné aktivity. Doporučujeme připravit a specifikovat způsob čerpání prostředků a pravidla přidělení i při poptávce převyšující dostupné zdroje.“* V tomto bodě vidí pan děkan problém v tom, že se jedná o jednu z částek, jež je nad rámec rozpočtu. Nerad by v tomto okamžiku uvedenou částku rozšířil, protože by to zároveň znamenalo, že by se fakulta v rámci hospodaření nedostala k nule tak blízko.

✓ K připomínce: **Znění návrhu:** *„Část finančních prostředků je věnována na úpravu studijních plánů - zapracování připomínek AK (celkem 525 tis. Kč).* **Znění připomínky:** *Prostředky by neměly být uvolněny pouze na úpravu studijních plánů (mnohé katedry již k akreditaci podávaly změněné plány), ale též i na jejich realizaci (podpora změn a konkurenceschopnosti, vytvoření podkladů pro nové předměty).“* K tomuto bodu děkan řekl, že se jedná o částku, která je vypočítána podle počtu studijních plánů. Nekategorizovaly se plány na kvalitní a méně kvalitní. Ke každému plánu byla automaticky přidělena částka. Jestli katedry uvedený finanční prostředek použijí na úpravu nebo realizaci, není pro vedení fakulty, co se týče využití finanční částky, důležité.

✓ K připomínce: **Znění návrhu:** *„Částečně budou podpořeni pracovníci, kteří mají dokončené Ph.D. a připravují se na habilitaci (celkem 375 tis. Kč).* **Znění připomínky:** *Komisi není znám počet podpořených pracovníků a tím pádem ani výše podpory. Je potřeba vytvořit kontrolní mechanismy zamezující čerpání prostředků bez reálného karierního růstu (viz např. slíbený posun na KPG v akreditačních materiálech). V případě vyššího důrazu na tento bod je možno prostředky částečně čerpat z bodu sekce IP č. 2.“* K tomuto bodu děkan doplnil, že počet podpořených pracovníků je přibližně 30. Jedná se o jednorázovou částku ve výši 4 tis. Kč na pracovníka včetně odvodů. Prohlásil, že si je vědom toho, že uvedená částka je malá, ale vedení fakulty nemá k dispozici na zmiňovanou oblast více financí.

✓ **Znění návrhu:** *„Kvalita (450 tis. Kč) Znění připomínky: Z uvedeného není jasný poměr finančních prostředků alokovaný mezi body 1 a 2, je ho potřeba doplnit.“*

**Znění návrhu:** *Alespoň symbolicky budou odměněni pracovníci, kteří mají velmi dobré hodnocení v kvalitě výuky (za dva semestry).*

**Znění návrhu:** *Významná část finančních prostředků bude použita na návrh a realizaci opatření k eliminaci "slabých stránek" fakulty.“* **Znění připomínky:** *Bod je potřeba jednoznačně navázat na analýzu prováděnou univerzitní hodnoticí komisí.“* Děkan k této oblasti návrhu uvedl, že vedení fakulty předpokládá, že na odměňování pracovníků v rámci jednoho oboru bude směřovat částka ve výši 2 tis. Kč, je to zhruba 50 tis. Kč včetně odvodů. Částka 400 tis. Kč bude využita na realizaci opatření k eliminaci „slabých stránek“ fakulty. Přesně ve shodě se stanoviskem rozpočtové komise AS FPE bude finanční částka rozdělena podle analýzy prováděné univerzitní hodnoticí komisí.

➤ Děkan dr. M. Randa se ještě vyjádřil k dalším dílčím podnětům, které v diskusi zazněly např.:

✓ Podnět z diskuze: *„Prostředky z FPROV ZČU 2015 jsou určeny na sanování mandatorních výdajů. Je úplně jedno, jak se uvedená finanční částka rozdělí. Každé středisko (obor) mohl dostat 250 tis. Kč. Otázkou je, proč to tak nebylo provedeno.“* (doc. P. Mentlík) Děkan se vyjádřil k této připomínce tak, že vedení fakulty hledalo klíč, kritérium pro rozdělení uvedené finanční částky. On sám to považuje za spravedlivé a rozdělení finanční částky vnímal jako požadavek AS FPE. Nemyslí si, že by bylo úplně spravedlivé rozdělit uvedenou částku na stejné díly. Nedovede si představit ani variantu, kdyby byla částka rozdělena na stejné díly podle počtu přepočtených pracovníků nebo podle počtu studentů. Proto byla volena cesta, která je uvedena v návrhu, i když důležitá část finančního prostředku je rozdělována podobně s výjimkou těch bodů, které už byly zmiňovány.

✓ Podnět z diskuze: *„Mzdy pracovníků těch pracovišť, která v hospodaření končí v „červených“ číslech, se nenacházejí na spodní hranici mzdového tarifu.“* (doc. M. Mergl) Děkan sdělil, že si nedovede představit, že by na fakultě došlo k celoplošné úpravě mezd na spodní hranici mzdových tarifů. Na jeho slova reagoval doc. M. Mergl, proběhla krátká upřesňující diskuze. V diskusi se mimo jiné hovořilo o rozlišení tzv. fakultního mzdového tarifu (poznámka: jedná se o stanovení tarifu z roku 2012, který vzešel z určitého konsenzu, opatření: např. *„úpravu tarifní mzdy je v dané třídě ve výši 1/4 tarifu (např. u 11. třídy – tarifní rozmezí 16 500–29 300 Kč je to 19 700 Kč – tato částka je brána jako maximum)“* a univerzitního (viz Vnitřní mzdový předpis ZČU). Doc. M. Mergl zdůraznil, že výše mzdy pracovníků kateder se záporným hospodářským výsledkem by měla být na spodní hranici mzdového předpisu ZČU. Uvedené katedry by měly ušetřit ve všech oblastech, ve kterých je možné ušetřit. V takovém případě bude rád souhlasit, aby hospodářský deficit takových kateder byl sanován z fondu provozních prostředků FPE.

➤ Poté, co se pan děkan vyjádřil ke stanovisku komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE a k některým podnětům, následovala krátká doplňující diskuze. V ní zazněly např. následující příspěvky:

✓ Doc. J. Votík upozornil na skutečnost, že je nutno, a to v dohledné době, řešit mzdovou situaci na FPE. Neboť v tomto roce byly osloveny dvě akademické pracovnice KTV řediteli základních škol. Jeden odchod byl zažehnán, druhý bude realizován výpovědí, což bude pro KTV odborná i lidská ztráta a lze předpokládat, že tyto varianty odchodů mohou na KTV či jiných katedrách následovat.

✓ Doc. P. Mentlík se zmínil o projektu „Habilitation“, jenž byl uskutečněn v roce 2010. Popsal, že projekt měla na starosti jedna z proděkanek z tehdejšího vedení. V uvedeném projektu byla pro potřeby přípravy na habilitační řízení vyčleněna částka ve výši přibližně 100 tis. Kč. Vedení fakulty tehdy rozhodlo, že finanční prostředek rozmělní mezi řadu akademických pracovníků. Senátor podotkl, že on sám tehdy dostal částku ve výši, jež neměla pro něho žádný význam. Když se teď podívá do zprávy akreditační komise, je tam uvedeno, že pracovníci, kteří se dříve zavázali k úspěšnému habilitačnímu řízení, tak uvedené akademické hodnosti nedosáhli. Někteří z uvedených pracovníků byli podpořeni v projektu „Habilitation 2010“. Z tohoto důvodu doc. P. Mentlík varoval před striktním nezkontrolováním dosažených výstupů k habilitačnímu řízení u nově podpořených osob. Podle jeho slov není

problém podat žádost o zahájení habilitačního řízení, a pak žádost zase stáhnout. Jedna z možností objektivního posouzení je zahájení habilitačního řízení příslušnou vědeckou radou.

✓ Atd.

➤ Na proběhnuvší, ale také ještě na předešlou diskuzi děkan krátce reagoval:

✓ Podnět z diskuze: „*Kvantifikace činností*“. Děkan projevil názor, že se jedná o záležitost, která není zcela jistě reálná v září. Připomenul dobu, kdy fungovaly tzv. RUP (roční učební plány). Sdělil, že v senátu to bylo velmi intenzivně napadáno. Každá katedra se snažila do RUP zohlednit zejména činnosti, které pro pracoviště byly typické. Např. jedna kolegyně prosazovala, aby byly zohledňovány počet státnic a další specifické činnosti.

✓ Podnět z diskuze: „*Podpora mladých akademických pracovníků v doktorském studiu*“ Podle slov pana děkana, by vedení fakulty rádo uvedené pracovníky podpořilo. Ale v současné době fakulta na uvedenou podporu nemá finanční prostředky. Teď jsou aktuální habilitace pracovníků.

✓ Podnět z diskuze: „*Podpora doktorských studií*“. K tomuto podnětu děkan řekl, že by on sám rád podpořil doktorská studia. Ale v tuhle chvíli je potřeba dosáhnout co nejmenšího finančního deficitu a podpořit záležitosti, jež jsou pro fakultu kritické. Za kritickou oblast považuje habilitace.

✓ Přípomínka vycházející z diskuze: „*Požadavek vedení ZČU na schválení rozpočtu FPE na rok 2016 AS FPE.*“ Děkan citoval ze směrnice rektora č. 31R/ 2013 metodika rozpočtu: Článek 15 (Rozpočty fakult) „*Není-li rozpočet fakulty schválen do 31. 5. daného kalendářního roku, informuje kvestor o této skutečnosti rektora, který věc projedná s AS ZČU a rozhodne o dalších krocích.*“ Článek 20 (Rozpočtové provizorium) „*(1) Rozpočtovým provizoriem fakulty se rozumí období do schválení rozpočtu fakulty akademickým senátem fakulty. (2) V případě rozpočtového provizoria se hospodaření ZČU nebo fakulty řídí objemem příjmů a výdajů předpokládaných v neschváleném návrhu rozpočtu. (3) RJ (rozpočtová jednotka) je oprávněna čerpat pouze neinvestiční zdroje snížené o 10 %. (4) RJ je oprávněna překročit objem výdajů podle odstavce 3 pouze v případě mandatorních výdajů a ostatních závazků bezprostředně souvisejících s nezbytným zajištěním činností, ke kterým byla ZČU zřízena. Mandatorními výdaji nejsou zejména mzdové prostředky nad rámec mzdového výměru. O tom, co se považuje za mandatorní výdaje, rozhoduje kvestor.*“ Děkan dodal, že vedení fakulty bylo řečeno, že příslibený finanční prostředek „rezerva rektora (FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč)“ nebude do schválení fakultního rozpočtu k dispozici. Jedná se o záležitosti, které vedou pana děkana k tomu, aby požádal AS FPE o schválení fakultního rozpočtu na rok 2016.

➤ Závěrem k projednávanému bodu děkan sdělil, že tak, jak říkal své vyjádření k jednotlivým bodům předloženého návrhu, jedná se zároveň o vyjádření ke stanovisku strategické komise. Své vyjádření považuje za naprosto jednoznačné a bere to za věc, o které může AS FPE hlasovat. Dodal, že bude rád, když vyjádření k jednotlivým bodům bude uvedeno, a je možné se domluvit, aby AS FPE ho měl k dispozici tam, kde se podařilo najít shodu.

➤ Předseda AS FPE Dr. J. Stočes dal hlasovat o ukončení diskuze k projednávanému bodu jednání.

- **Aklamační hlasování 4** (o návrhu, aby diskuze k aktuálně projednávanému bodu byla ukončena.)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 13 členů, proti: 2 členové, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

### Závěr k projednávanému bodu

➤ Dr. P. Mach navrhl, aby komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE zformulovala protinávrh, o kterém by se hlasovalo jako komplet. Nepovažuje za optimální hlasovat o vyčleňování bodů z předloženého návrhu. Předseda komise AS FPE dr. T. Jakeš navrhl, hlasovat o rozdělení rozpočtových zdrojů na rok 2016 se zapracovanými změnami z připomínek komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE a následně hlasovat o bodech, které např. navrhla paní dr. J. Vaňková, jež se týkají např. podpory mladých akademických pracovníků atd.

➤ Dále proběhla rekapitulace toho, v jakých oblastech předloženého návrhu byla nalezena shoda a kde nikoliv. Bylo konstatováno, že v mnoha oblastech se jedná o formulační záležitosti. Děkan dr. M. Randa sdělil, že po diskuzi s tajemníkem fakulty ing. P. Mičkem vedení fakulty může akceptovat názor AS FPE, jež se týká vyškrtnutí bodu z oblasti rezerva rektora (FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč): „*Katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkce proděkana (resp. děkana), budou poskytnuty finanční prostředky jako kompenzace jejich menšího zapojení do činností katedry (celkem 492 tis. Kč)*“. Děkan nabídl, že v případě, že AS FPE odhlasuje vyškrtnutí uvedeného bodu z návrhu, vedení fakulty připraví do příštího jednání návrh na rozdělení částky 492 tis, Kč. Dokáže si představit, že by tato částka byla nad rámec rozpočtu.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes se zeptal na případné návrhy na usnesení, respektive, jestli někdo navrhuje další bod do návrhu o rozdělení finančních zdrojů. Účastníci jednání většinou odpověděli, že jejich připomínky měly spíše charakter podnětů pro formulační změny v některých bodech návrhu. Po uvedeném dotazu předseda navrhl následující postup: „*Nyní, bychom se měli orientačním hlasováním vyjádřit, zda onen bod 4, který je jádrem sporu do značné míry, v té podobě, jak byl navržen vedením fakulty, senát akceptuje, či nikoliv. Pakliže ho neakceptuje, pak je jasné, že musí být změněn, a předpokládám, že tedy podle návrhu komise. Pak bych vyhlásil přestávku, po tomto orientačním hlasování, během které poprosím přinejmenším předsedu rozpočtové komise AS FPE, aby písemně udělal ony úpravy, u kterých se dospělo ke shodě, ty promítneme, aby všichni věděli, o čem hlasují, a následně se může hlasovat o rozpočtu jako celku.*“ Předseda se zeptal na připomínky k navrženému postupu. Žádné připomínky nebyly. Přistoupilo se k orientačnímu hlasování o bodu 4: „*Katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkce proděkana (resp. děkana), budou poskytnuty finanční prostředky jako kompenzace jejich menšího zapojení do činností katedry (celkem 492 tis. Kč)*“ z oblasti rezervy rektora (FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč).

- **Aklamační hlasování 5** (orientační hlasování ve znění: „*Senát souhlasí, aby v návrhu na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2016 v oblasti rezerva rektora [FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč] byl zařazen bod v tomto znění: Katedrám, které uvolnily své pracovníky do funkce proděkana [resp. děkana], budou poskytnuty finanční prostředky jako kompenzace jejich menšího zapojení do činnosti katedry [celkem 492 tis. Kč]“.*

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 0 členů, proti: 12 členů, zdrželo se: 3 členové.**

**Závěr z hlasování: návrh nebyl schválen.**

➤ V průběhu přestávky dr. T. Jakeš s dalšími členy AS FPE a účastníky jednání přeformuloval předložený návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2016. Nová formulace návrhu vycházela ze stanoviska komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE a z diskuze, jež zazněla v průběhu projednávání tohoto bodu. Znění upraveného návrhu na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2016 zní (poznámka: z návrhu je uvedena jen pozměněná část):

#### **Návrh na rozdělení rozpočtových zdrojů pro rok 2016**

##### Rezerva rektora (FPROV ZČU 2015, částka 3,5 mil. Kč)

- Katedrám (KPG, KPS, KVK) bude poskytnuta částka na pokrytí zvýšených finančních nároků na personální zabezpečení habilitovanými pracovníky PED-PS bloku (*celkem 426 tis. Kč*).
- Katedrám bude poskytnuta částka na pokrytí ročních nákladů na garanci oboru (*celkem 1,6 mil. Kč*).
- Část finančních prostředků je alokována na kvalifikační růst akademických pracovníků – podpora habilitačních a jmenovacích řízení na katedrách. Podpora bude vyplacena po podání habilitačního či jmenovacího řízení. (*celkem 210 tis. Kč*).
- Částka 492 tis. Kč bude v rámci rozpočtu použita prorožvojevě a na příštím jednání AS FPE bude předložen návrh jejího využití.
- Část finančních prostředků je poskytnuta na podporu významné publikační činnosti kateder (*max. do 40 tis. Kč na obor; celkem 705 tis. Kč*).
- Podpora počáteční fáze výzkumu (*celkem min. 100 tis. Kč*).

##### Institucionál plán (IP) – FPE 2016 (1,69 mil. Kč)

- Část finančních prostředků je alokována na identifikaci příčin studijní neúspěšnosti a na návrh konkrétních opatření ke snížení propadovosti (*celkem 380 tis. Kč*).
- Část finančních prostředků je věnována na úpravu studijních plánů – zapracování připomínek AK (*celkem 525 tis. Kč*).
- Katedrám bude poskytnuta částka na návrh a realizaci účinných opatření, která povedou k nárůstu mobilit – posílení „K“ (*celkem 250 tis. Kč*).
- Částečně budou podpořeni pracovníci, kteří mají dokončené Ph.D. a připravují se na habilitaci a přípravu dokládají plněním požadavků habilitačního řízení (*celkem 375 tis. Kč*).
- Část finančních prostředků bude vyčleněna na podporu aktivní účasti na oborově-didaktických a pedagogicko-psychologických konferencích, příp. významných konferencích směřujících ke kvalifikačnímu růstu (*celkem 165 tis. Kč*).



Kvalita (450 tis. Kč)

- Alespoň symbolicky budou odměněni pracovníci, kteří mají velmi dobré hodnocení v kvalitě výuky (za dva semestry) (max. do 50 tis. Kč).
- Významná část finančních prostředků bude použita na návrh a realizaci opatření k eliminaci „slabých stránek“ fakulty.
  
- Po předložení nové formulace návrhu doc. V. Vrbík navrhl, aby se senát dotázal pana děkana, zda takto naformulované znění návrhu akceptuje, jestli takto pozměněný návrh vedení fakulty předkládá ke schválení. Děkan odpověděl, že uvedená připomínka je určitě správná. Se změnami vedení fakulty souhlasí. Poté se přistoupilo k hlasování.
  
- **Aklamační hlasování 6** (o návrhu: „*Akademický senát FPE schvaluje rozpočet fakulty na rok 2016 v podobě se zapracovanými připomínkami rozpočtové komise.*“).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 14 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**
  
- Předseda dr. J. Stočes přednesl další návrh na usnesení. Uvedený návrh vzešel nejen od něho, ale i od dalších účastníků jednání, např. dr. M. Voltrové. Návrh se týkal opatření vůči katedrám, které vykazovaly v předchozím roce záporný hospodářský výsledek a v roce 2016 lze u nich takovýto výsledek opět předpokládat. K uvedenému návrhu se uskutečnila diskuze. Návrh byl jednotlivými účastníky jednání vyjasňován a konkretizován.
- Doc. V. Vrbík požádal pana předsedu senátu, aby vyzval pana tajemníka FPE ing. P. Mičkeho k vyjádření se k uvedenému návrhu. Podle něj tajemník fakulty průběžně a pečlivě sleduje hospodaření všech kateder a je zbytečné mu ukládat, aby hospodaření sledoval. Návrh na usnesení mu připadá, jako kdyby senát ukládal vedení, aby zajistilo, že ve dne bude svítit slunce a v noci bude tma. Doplnil, že je vhodné se zeptat, jestli vedení fakulty v současné době realizuje opatření vůči katedrám se záporným hospodářským výsledkem, či nikoliv. Tajemník FPE k návrhu sdělil, že v současné době vedení fakulty hospodaření sleduje. Hospodaření kateder je průběžně vyhodnocováno a vedoucí kateder jsou na záporné hospodaření upozorňováni. Ing. P. Mička se dotázal, jak by opatření měla vypadat, zda by se mělo jednat o analytický materiál apod. Dr. J. Stočes uvedl svoji představu o podobě navrhovaného opatření. Podle jeho názoru by se do materiálu měly vejít záležitosti ohledně platu. Konkrétně, zda katedry, které jsou v mínusu, nemají ve srovnání s ostatními katedrami nadprůměrné platy, to je podle něho jedna věc. Druhá věc je ta, zda jsou využity „nejjednodušší“ možnosti získávání finančních prostředků typu celoživotní vzdělávání. Chápe, že získat peníze z projektů může být v některých případech obtížné, ale získávání finančních prostředků z tzv. nejjednodušších možností by mělo být v silách každé katedry. Jeho slova byla podpořena a doplněna dalšími účastníky jednání.
- Dr. T. Jakeš vnímá tento návrh jako postoj senátu, kterým sděluje vedení fakulty, když najdete problémy v hospodaření kateder, řešte to, máte náš souhlas.
- Děkan dr. M. Randa řekl, že záležitosti spojené se záporným hospodařením kateder vedení fakulty řeší. Popsal, že při jednání s vedoucími kateder se velmi podrobně sledují faktory, jež ovlivňují hospodářský výsledek pracoviště, např. počet odučených hodin, další

činnosti atd. Návrh považuje za otevírání otevřených dveří, ale zároveň rozumí, co v diskuzi k uvedenému návrhu zaznělo. Navrhl, aby termín „hloubková kontrola“ uvedený v návrhu byl zpřesněn. Jako za inspiraci pan děkan považuje analýzu, kterou předložil na jednom z minulých jednání pléna dr. T. Jakeš. Z pléna zazněly návrhy na objasnění či změnu uvedeného termínu, např. zaměnit termín „hloubková kontrola“ za výraz „kritická analýza“. Dále děkan sdělil, že se řeší katedry, které podle metodiky rozpočtu finančně nevycházejí, což je podle něho dobře. Ale také to podle jeho názoru není všechno. Většinou se jedná o hlubší problémy, jež nejsou hned vidět, ale o to jsou horší. Tajemník FPE doplnil, zda by nebylo vhodnější zaměřit síly na rozpočtová pravidla. Plánovat rozpočet na úrovni nákladu a výnosu a ať si každý vedoucí katedry obhájí, např. kolik m<sup>2</sup> potřebuje, jaká by měla být výše platů pro zaměstnance atd.

➤ Po závěrečné doplňující diskuzi přistoupil předseda senátu dr. J. Stočes k hlasování o předloženém návrhu.

- **Aklamační hlasování 7** (o návrhu: „Katedry, které v předchozím roce měly záporný hospodářský výsledek a v roce 2016 lze u nich takovýto výsledek opět předpokládat, budou podrobeny do konce října 2016 kritické analýze, která bude zaměřena na hospodaření s poskytnutými prostředky a na získávání prostředků z dalších zdrojů. Na základě zjištěných nedostatků nechť vedení fakulty podnikne odpovídající opatření, např. v personální oblasti.“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 14 členů, proti: 1 člen, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## 5. Vyhlášení dodatečného přijímacího řízení

### Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Děkan dr. M. Randa předložil senátu ke schválení návrh na vyhlášení dodatečného přijímacího řízení. Dodal, že není nutné návrh podrobněji zdůvodňovat.

#### **Znění návrhu:**

Děkan Fakulty pedagogické ZČU v Plzni vyhláší podle § 49, odst. 6 Zákona č. 111/1998 Sb. pro akademický rok 2016/2017 dodatečné přijímací řízení:

- do bakalářského studijního programu **B1001 Přírodovědná studia, obor Technická výchova se zaměřením na vzdělávání v prezenční formě**, standardní doba studia 3 roky, nejvyšší počet přijímaných studentů 25.

**Termín odevzdání přihlášek: do 1. 7. 2016**

**Termín přijímací zkoušky: 19. 7. 2016**

#### **Podmínky pro přijetí:**

Podmínkou pro přijetí ke studiu je úspěšné složení maturitní zkoušky nejpozději do termínu zasedání přijímací komise, tj. do 21. 7. 2016. Povinnou součástí přijímacího řízení je přijímací zkouška v podobě písemné zkoušky z odborných znalostí. Konkrétní podmínky přijímacího řízení jsou zveřejněny na webových stránkách fakulty ([www.fpe.zcu.cz](http://www.fpe.zcu.cz)) pod odkazy Uchazeč a Podmínky přijetí.

- do navazujícího magisterského studijního programu **N7504 Učitelství pro střední školy**, oborové kombinace **ruský jazyk – český jazyk, ruský jazyk – německý jazyk, ruský jazyk – hudební výchova a ruský jazyk – tělesná výchova**, standardní doba studia 2 roky, prezenční forma studia, nejvyšší počet přijímaných studentů do každé oborové kombinace 5.

**Termín odevzdání přihlášek: 1. 7. 2016**

**Termín přijímací zkoušky: 19. 7. 2016**

### **Diskuze a závěr k projednávanému bodu**

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes se zeptal na stanovisko komise pro pedagogickou činnost. Předsedkyně uvedené komise dr. D. Benešová sdělila, že komise se z časových důvodů nestačila sejít. Přistoupilo se k hlasování.

- **Aklamační hlasování 8** (o návrhu: „AS FPE schvaluje vyhlášení dodatečného přijímacího řízení ve znění, které bylo vedením fakulty předloženo.“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## **6. Personální změny ve Vědecké radě FPE**

### **Hlavní příspěvky k projednávanému bodu**

- Děkan dr. M. Randa předložil následující návrh ke schválení:

#### **Znění návrhu:**

Jak víte, zachováváme ve vědecké radě fakulty zastoupení zaměstnavatelů našich absolventů, konkrétně zastoupení vedoucích odborů školství, mládeže a tělovýchovy Plzeňského a Karlovarského kraje. Po návratu z mateřské dovolené se na post vedoucí odboru školství, mládeže a tělovýchovy Karlovarského kraje vrátila Mgr. Monika Havlová, která ve funkci vystřídala Ing. Janu Trantinovou. Po projednání (a souhlasu) s oběma výše uvedenými osobami i hejtmanem Karlovarského kraje doporučuji z vědecké rady fakulty odvolat Ing. Janu Trantinovou a jmenovat Mgr. Moniku Havlovou.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes požádal o stanovisko komisi pro strategii AS FPE. Komise nabídla následující stanovisko.

#### **Znění stanoviska:**

Strategická komise nemá připomínek ke změně ve vědecké radě, nicméně navrhuje, aby do budoucna v souvislosti se změnami v legislativě VŠ fakulta uvažovala vedle vědecké rady o zřízení jiného orgánu, ve kterém by pracovali zástupci zaměstnavatelů a učitelé z praxe. Vázání členství ve vědecké radě nikoli na vědeckou odbornost, ale pouze na určitý post ve státní správě vidíme jako problematické.

Komise navrhuje následující znění do usnesení: „Senát nemá námitek k odvolání Ing. Jany Trantinové z vědecké rady a jmenování Mgr. Moniky Havlové dle návrhu děkana z důvodů, které děkan uvádí ve zprávě senátorům ze dne 24. 5. 2016.“

### Diskuze a závěr k projednávanému bodu

- Přistoupilo se k hlasování.
- **Aklamační hlasování 9** (o návrhu: „*AS FPE schvaluje odvolání Ing. Jany Trantinové z vědecké rady a jmenování Mgr. Moniky Havlové dle návrhu děkana z důvodů, které děkan uvádí ve zprávě senátorům ze dne 24. 5. 2016.*“).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 14 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## 7. Hospodaření FPE za leden - duben 2016

### Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Tajemník FPE ing. P. Mička se ujal úvodního slova k projednávanému bodu jednání. Sdělil, že se jedná o hospodaření za první čtyři měsíce ve zdrojích: 1111 (vzdělávací činnost), 1311 (specifický výzkum), část zdroje 1490 (administrativní poplatky). Přehled není zatím vypracován po katedrách, protože rozpočet v době rozhodného období leden – duben 2016 nebyl ještě schválen. Celková bilance ve zdroji 1111, co se týče nákladu, jsou mínus 17,5 mil., na konec roku to vychází kolem 14 mil. Kč, pokud se to jenom pronásobí. Je třeba říci, že první polovina roku, tzn. hlavně měsíce duben, květen, červen jsou horší než zbytek roku. Tzn. pronásobení nelze úplně vnímat jako směřodonné. Nicméně první čtyři měsíce už o hospodaření něco vypovídají. Co se týká zdroje 1311. Tam je to opět celková částka za fakultu. Jedná se o prostředky z RIV, kde za první čtyři měsíce je čerpáno 1,6 mil Kč, tzn. pokud by se to opět pronásobovalo, částka by se pohybovala na necelých 5 mil. Kč za rok. Schválená částka je skoro na 6,7 mil. Kč na fakultu, čili je tam kladný zůstatek. Tajemník informoval, že bylo s vedoucími katedry řešeno, že pokud nemají dostatečné finance ve zdroji 1111, převedly by se náklady na mzdy do zdroje 1311 tak, aby se pokryl propad. Co se týká vlastních příjmů fakulty, tam je aktuálně částka kolem 3 mil. Kč do plusu. Tato částka bude částečně ještě čerpána, ale v průběhu dalších měsíců částka postupně poroste o vlastní příjmy, např. promoce, kurzy celoživotního vzdělávání. Celková bilance je, že mínus, který je ve zdroji 1111, se za pomoci všech zdrojů, o kterých bylo hovořeno, je vedení fakulty schopno pokrýt. Otázka je, kolik bude třeba čerpat z fondu provozních prostředků FPE. Tajemník se domnívá, že je reálné zhruba polovinu částky z fondu provozních prostředků zachovat. Uvidí se, jak se budou vyvíjet jednotlivá pracoviště poté, až se ve vztahu k nim „nasadí“ jednotlivé částky. Podle toho se mohou na konkrétních katedrách realizovat různá opatření, jak v oblasti výdajů, k – nechat tak - i v oblasti příjmů. Některá pracoviště se pokusí udělat nové kurzy celoživotního vzdělávání, což by se mělo pozitivně odrazit také v jejich hospodaření. Co se týká projektů, pak finance z evropských fondů ovlivní letos rozpočet minimálně. Pokud ano, tedy snad finance z projektu „Inkluze“. Tajemník zároveň sdělil, že neví, v jaké fázi je realizace uvedeného projektu. Otázkou také je, jak budou schváleny nové projekty. Ale finance z nich by se pozitivně promítly až v rozpočtu na rok 2017.

➤ Předseda dr. J. Stočes požádal o stanovisko komisi pro rozpočet a ekonomiku AS FPE. Dr. T. Jakeš za komisi předložil následující stanovisko:

#### **Znění stanoviska rozpočtové komise:**

Komise pro rozpočet a ekonomiku se seznámila s hospodařením FPE za období leden až duben 2016. Výdaje FPE hrazené z 1111 a 1311 jsou proti odhadované výši výdajů (viz přepočtený rozpočet pro rok 2016), vyšší o 2,32 mil. Kč. Tato skutečnost je dle sdělení tajemníka způsobena nelineárním rozvrstvením výdajů za pedagogickou praxi a postupnými náběhy úsporných opatření realizovaných začátkem roku. Komise neshledává žádné výrazné nedostatky, doporučuje vzít hospodaření FPE za dané období na vědomí, dále sledovat výši a strukturu výdajů a rozpočtovou kázeň jednotlivých kateder.

#### **Diskuze a závěr k projednávanému bodu**

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes na základě stanoviska rozpočtové komise zformuloval návrh do usnesení. O návrhu dal hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 10** (o návrhu: „*AS FPE bere hospodaření FPE na vědomí. Ukládá vedení FPE sledovat výši a strukturu výdajů a rozpočtovou kázeň jednotlivých kateder.*“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## **8. Různé**

### **a. Informace z vedení FPE**

➤ Informatorium z vedení FPE poskytl pan děkan:

✓ Děkan dr. M. Randa sdělil, že v uplynulém období vedení fakulty zorganizovalo setkání děkanů pedagogických fakult za podpory rektora doc. M. Holečka. Jednání bylo převážně monotematické. Hlavním tématem bylo podfinancování pedagogických fakult a hledání společného řešení. Rektor doc. M. Holeček byl vybrán rektory dalších VŠ jako mluvčí rektorů v otázce pedagogických fakult.

✓ Děkan hovořil o tom, že na kolegiu rektora byly zmiňovány tři důležité věci. Jednak metodika rozpočtu, k této oblasti a k dalším záležitostem bylo výjezdní zasedání senátu univerzity. Dále otázky limitů studentů s tím, že projde-li vše, tak jak je plánováno, tak dojde k navýšení počtu studentů naší fakulty, a to velmi významně. Uvedený nárůst byl odvozen od akčního krajského plánu, ve kterém se přímo říká, že jedním z nejdůležitějších úkolů v oblasti školství Plzeňského kraje je zvýšení počtu pedagogů pro střední školy. Třetí věc, která se debatovala, je otázka jednotného pracoviště pro tělovýchovu a sport. Existují dvě varianty. Celouniverzitní pracoviště a pracoviště v rámci pedagogické fakulty. Vedení univerzity dává přednost druhé variantě, tzn. vytvoření pracoviště v rámci pedagogické fakulty. Děkan řekl, že v tomhle směru panuje shoda mezi třemi zainteresovanými subjekty, tzn. vedení univerzity, vedení fakulty a vedení katedry.

✓ Děkan informoval o jednání s vedením Fakulty zdravotnických studií. Na jednání byly probírány jednotlivé předměty a nastavení finančních toků mezi oběma fakultami.

✓ Děkan se zmínil o jednání s Fakultou designu a umění Ladislava Sutnara. Na jednání se řešila zejména záležitost, jež se týkala akreditace bakalářského oboru Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání. Byla domluvena spolupráce. V této souvislosti k 1. 9. 2016 na FPE z uvedené fakulty přichází doc. ak. mal. Jiří Kornatovský. Děkan zároveň podotkl, že to bohužel znamená odchod z FPE na FDULS velmi perspektivního pracovníka dr. J. Lukavského.

✓ Děkan informoval o záležitosti akreditace oborů. Akreditace se už teď týkala několika málo kateder. Koncem května byly odeslány poslední připomínky akreditační komise. V jednání o akreditaci jsou ve hře ještě tři obory: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání, Učitelství českého jazyka pro SŠ, Učitelství hudební výchovy pro SŠ. Kromě zmiňovaných oborů je ve hře také doktorské studium Katedry tělesné a sportovní výchovy.

✓ Poslední děkanské informatorium se vztahovalo k významným akcím, jež se uskutečnily na mnohých katedrách. Např. Olympiáda techniky, kterou organizovalo oddělení technické výchovy KMT. V této souvislosti děkan poděkoval dr. P. Machovi a dr. J. Krotkému za mimořádné úsilí při organizování uvedené akce. Kromě toho proběhla velmi úspěšná akce Den s fyzikou. V informatorium děkan poblahopřál panu proděkanovi doc. J. Bezděkovi k mimořádnému úspěchu. Pan proděkan získal cenu Antonína Dvořáka, kterou mu předával vnuk tohoto slavného skladatele Antonín Dvořák. Cenu obdržel za houslovou sonátu nazvanou Jak pokulháváme za svými ideály. Děkan doplnil, že je to skutečně velikánský úspěch fakulty. Dále připomenul, že hned zítra a pozítří (2. 6. - 3. 6. 2016) se uskuteční další konference, kterou pořádá Katedra výpočetní a didaktické techniky FPE. I za tuhle konferenci děkan organizátorům poděkoval. Na konec děkan podotkl, že akcí na fakultě proběhlo určitě více, ale aspoň ve svém příspěvku vybral některé.

### ***b. Informace z AS ZČU***

✓ Informatorium z AS ZČU přednesl doc. P. Mentlík. Sdělil, že jednání senátu proběhlo 25. 5. 2016. Na programu bylo šest bodů a různé.

✓ Prvním bodem bylo zrušení univerzitního pracoviště Zahraniční vztahy. Podle slov pana senátora je to bod docela zajímavý. Jde o to, jak je uvedeno v důvodové zprávě, že vedení univerzity se rozhodlo zrušit pracoviště Zahraniční vztahy a jeho agendu přesunout na oddělení zahraničních mobilit Odboru studijní a pedagogické činnosti a na další pracoviště ZČU. Uvedený návrh schválený plénem AS ZČU nebyl.

✓ Dalším bodem jednání byla změna statutu ZČU. Tento bod nakonec projednáván nebyl, protože byl vázán na schválení bodu prvního.

✓ Pak byly projednávány záležitosti projektového a finančního charakteru, jež se týkají studentské komory.

✓ Plénem AS ZČU bylo informováno o koncepci sportu na ZČU. Informace o této záležitosti už sdělil AS FPE pan děkan. Doc. P. Mentlík řekl, že na AS ZČU k této záležitosti vystoupil, protože se jedná o stěžejní záležitost FPE. Ve svém vystoupení zdůraznil, že pracoviště, které je z hlediska oboru špičkové (KTV), aby bylo převáděno mimo fakultu, to považuje za nepřijatelnou věc.

✓ Mezi další informace patřily záležitosti týkající se přijímacího řízení a limitů přijatých studentů na ZČU pro akademický rok 2016/17. Vedení univerzity předpokládá zavedení pravidla, ve kterém by měly být zohledněny některé fakulty v neprospěch fakult jiných. Jednání na uvedené téma proběhlo na kolegiu rektora. Děkaní se na pravidlu nedohodli.

✓ Posledním bodem jednání pléna AS ZČU bylo různé. Z tohoto bodu považuje doc. P. Mentlík za důležitou informaci o přípravě projektu OP VVV. Sdělil, že je možné vyhledat informaci o tom, jaké konkrétní projekty jsou podávány za fakultu.

✓ Dr. J. Stočes a dr. T. Jakeš v krátkosti informovali o programu výjezdního zasedání AS FPE v Nečtinech. Hlavním tématem byla mimo jiné problematika nové metodiky univerzitního rozpočtu.

### **c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP**

✓ Informace sdělila senátorka H. Braunová:

✓ Informovala o účasti studentů na Veletrhu vědy, který pořádala Akademie věd České republiky ve dnech 19. – 21. května 2016 v Praze. Ve dvou stáncích představili studenti svoje vědecké a didaktické projekty včetně několika zajímavých exponátů. Velký zájem byl např. o ukázkou 3D tisku spojenou s výkladem doktorandů z KVD. Akce byla organizačně zajištěna ve spolupráci s KMT.

✓ Další její informace se týkala setkání studentů s pracovníky Divadla J. K. Tyla v Plzni. Akce se uskutečnila 2. 5.

✓ Pohovořila o akci „Nástěnka nářku“. Podněty studentů z této akce budou konzultovány s panem děkanem. Jeden z „nářků“ studentů se týkal pomalých počítačů na chodbě KVD. Na tento podnět reagoval doc. V. Vrbík. Sdělil, že na chodbě jsou k dispozici počítače, které už jsou vyřazené. O uvedené skutečnosti jsou informováni studenti prostřednictvím informační cedule. Na vývěsce se píše, že počítače slouží pouze ke čtení e-mailu a k jiným méně náročným činnostem. KVD může podle slov pana docenta vyřešit situaci tak, že počítače budou vyřazeny z provozu úplně. Pro práci je všem studentům k dispozici veřejná učebna CIVu (KL208) a pro studenty, kteří mají zapsané předměty KVD pak učebny KL206, KL210, KL213 se vstupem na JIS.

✓ Důležitou informaci z kurie studentů poskytla i Mgr. M. Zvolánková. Sdělila, že ve dnech 25. - 26. 6. 2016 se na půdě PdF UHK uskuteční setkání studentských senátorů pedagogických fakult ČR. FPE ZČÚ budou zastupovat dva studenti: Bc. Petr Setvín (organizace SQUAIP) a Mgr. Markéta Zvolánková (SK AS FPE ZČU). FPE ZČU zároveň projevila zájem o možnost konat akci v roce nastávajícím (2017). Jakožto zástupci budoucích pořadatelů měli by vyslaní studenti nastínit hlavní témata setkání 2017 a základní body programu. Návrhy lze adresovat členům SK AS, případně budou projednávány na příštím řádném jednání AS FPE ZČÚ." SK FPE do funkcí organizátorů jmenovala Petra Setvína a Markétu Zvolánkovou. Momentálně kurie studentů plánuje téma "inkluze", ovšem, vše se může změnit během roku v návaznosti na aktuální dění i na přání studentů. Zapotřebí pak bude pozvat hosta - odborníka na zvolenou problematiku.

#### d. *Reakce AS FPE na výzvu AS LF Univerzity Palackého v Olomouci*

✓ Předseda senátu informoval o dopisu, který obdržel od AS LF Univerzity Palackého v Olomouci. Dopis byl zaslán všem předsedům akademických senátů fakult v ČR. Dopis má charakter iniciativy, ve kterém se řeší otázka oslav 17. listopadu. Podnětem iniciativy byla skutečnost, že do oslav v minulých letech se vměšovaly politické aktivity a extremistické síly. Na tento vývoj by podle iniciativy měly akademické obce fakult jednoznačně reagovat. Součástí dopisu je jednak výzva k zamyšlení o aktuálním způsobu oslav 17. listopadu a jednak je v ní nabídnuto určité řešení. Kolegové z Olomouce doporučují, aby se uskutečnil pochod z rodiště Jana Opletala, od Lhoty nad Moravou (okres Olomouc), do Prahy na Albertov. Tento návrh byl projednán na předsednictvu AS FPE. Členové předsednictva konstatovali, že s první částí výzvy se plně ztotožňují. Oslavy 17. listopadu by se měly vrátit na akademickou půdu a do rukou akademiků. Jako za problematickou záležitost považuje předsednictvo zmiňovaný návrh pochodu. Předseda přímo vyjádřil svůj pocit, že se jedná o způsob, jak se LF v Olomouci zviditelňuje. Na druhou stranu z důvodu místa uskutečnění pochodu je pro akademickou obec z Plzně obtížné se takové akce zúčastnit. Předseda seznámil účastníky pléna s návrhem stanoviska AS FPE k uvedené výzvě. Po eventuálním schválení stanoviska bude text zaslán jako odpověď na výzvu kolegům AS LF UP v Olomouci.

#### **Znění návrhu:**

✓ „*Akademický senát Fakulty pedagogické ZČU v Plzni vítá iniciativu Akademického senátu Lékařské fakulty Univerzity Palackého v Olomouci ve věci oslav státního svátku 17. listopadu. I my jsme znepokojeni tím, jakým způsobem je tento svátek v posledních letech zneužíván různými politickými představiteli k veřejným proklamacím, které nejednou směřují ve svém důsledku proti demokracii a humanistickým ideálům. Myšlenku manifestační cesty z rodiště Jana Opletala na Albertov podporujeme, na druhou stranu nemůžeme přislíbit nějaké výraznější zapojení do této akce. Váš dopis nás však motivoval k úvahám nad tím, jak „dvojediné“ výročí 17. listopadu důstojně (a zároveň neotřele) veřejně připomenout i v Plzni.*“

✓ V diskuzi krátce vystoupil doc. J. Votík s poznámkou, že pro některé studenty KTV by mohla být uvedená akce (pochod) zajímavá.

✓ Předseda dal o návrhu znění odpovědi hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 11** (o návrhu: „*AS FPE souhlasí s odpovědí přednesenou předsedou senátu dr. J. Stočesem.*“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 14 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

#### e. *Různé*

➤ Předsedkyně komise pro strategii AS FPE dr. L. Rohlíková informovala plénum o aktuálním vývoji tvorby dlouhodobého záměru FPE na období 2016–2020 z jejího pohledu. Řekla, že komise byla vedením vyzvána, aby dodala podrobnější připomínky k dlouhodobému záměru. Děkan požádal proděkanku doc. J. Miňhovou, aby úpravu dlouhodobého záměru si vzala na starost. Komise s paní proděkankou o připomínkách



jednala. Předsedkyně popsala, že dne 9. 5. zaslala komise vedení fakulty konkretizaci připomínek k zapracování. Jednalo se o připomínky jednak závažnějšího, tak i formálního či kosmetického charakteru. Paní doc. J. Miňhová jednala z komisí o tom, že ze strany vedení byly zapracovány drobné připomínky a větší připomínky budou zpracovány v průběhu léta. Komise uvedenou skutečnost vzala na vědomí. Dále paní proděkance bylo komisí doporučeno, že na tvorbě dlouhodobého záměru by mohl pracovat strategický tým. Senátorka dodala, že strategická komise senátu má roli posuzovatele předloženého návrhu a její role nespočívá v aktivní a systematické činnosti vztahující se k tvorbě dokumentu.

➤ Doc. P. Mentlík své diskuzní vystoupení směřoval k e-mailu, jenž zaslal členům AS FPE dne 4. května 2016, před zahájením minulého jednání pléna AS FPE. Znění e-mailu: „...*Osobně se domnívám, že rozdíl mezi průměrnou mzdou na FPE, ale zejména dlouhodobá relativní stagnace nebo dokonce pokles mezd na FPE nejsou v souladu s Kolektivní smlouvou, kterou má odborová organizace na ZČU s vedením uzavřenu. Proto bych rád tuto skutečnost doporučil Vaší pozornosti...*“ Z důvodu popisované situace naformuloval senátor AS ZČU následující návrh do usnesení:

- ✓ a) *akademický senát žádá vedení fakulty o zpracování analýzy a předložení zprávy, jakým způsobem je (ve smyslu Kolektivní smlouvy 2015, článek 5, odst. 4) v poslední době (konkrétně období posledních 5 let): "dbáno na to, aby reálná mzda zaměstnanců (fakulty) neklesala".*
- ✓ b) *akademický senát žádá o prověření souladu uplatňovaného mzdového systému na FPE (ve smyslu článku 5, odst. 5). Konkrétně žádá specifikovat, jakými kroky uplatňovaný mzdový systém "umožňuje individuální nárůst mezd zaměstnanců na základě jejich výkonnosti, znalosti a kontrolovaných výsledků a výstupů v nepedagogické, pedagogické, odborné, vědecké a umělecké práci".*

Doc P. Mentlík ale prohlásil, že by bylo nemorální po tak náročném dnešním jednání pléna předkládat k hlasování další návrh na usnesení. Nicméně uvedenou záležitost i ve vztahu k rozpočtu a dalším okolnostem považuje za velmi důležitou. Vedení univerzity a vedení fakulty jakožto zaměstnavatel akademických pracovníků by měly přijmout za naplňování vnitřních předpisů a norem v oblasti odměňování pracovníků plnou zodpovědnost. Navrhuje, aby uvedená problematika byla zařazena jako řádný bod jednání do příštího pléna AS FPE.

➤ Doc. V. Vrbík hovořil o průběhu setkání Akademické obce FPE s paní ředitelkou Správy kolejí a menz ZČU Blankou Frejlachovou. Akce se uskutečnila 12. 5. 2016. Podle slov pana senátora bylo setkání vskutku vydařené, myšleno ironicky. Setkání, jak dál říkal, bylo pro něho k ničemu. Uvedl příklad, že jeden z přítomných vyslovil kritiku, a paní ředitelka odpověděla, že pracovníci nepracují podle pokynů, které dostávají. Pan docent sdělil, že na slova paní ředitelky reagoval otázkou, proč tedy zaměstnanci SKM dostali plošně přidáno. Informace o plošném navýšení mzdy pracovníkům SKM byla obsahem zápisu ze schůze výboru ZO VOS ZČU. Paní ředitelka podle jeho slov o navýšení mezd nevěděla. Dr. M. Svoboda doplnil, že by bylo setkání efektivnější, kdyby se ho také zúčastnila např. paní Jitka Hurtová, která je vedoucí pracovnící úseku MENZA. Z jeho pohledu bylo evidentní, že paní ředitelka nedokáže plnohodnotně odpovědět na kladené otázky, pravděpodobně z toho důvodu, že není např. obeznámená s aktuální situací bufetu na Klatovské 51. Dodal, že

setkání bylo iniciováno (nabídnuo) paní ředitelkou. Akademický senát na nabídku paní ředitelky souhlasně reagoval uspořádáním uvedené akce.

➤ Dr. Mach doplnil informace děkana FPE o mezinárodní odborné studentské konferenci s názvem Olympiáda techniky Plzeň 2016, kterou pořádá oddělení technické výchovy KMT. Této mezinárodní konferenci se zúčastnilo více jak 50 studentů z 6 států Evropy. Rektor ZČU zařadil tuto konferenci mezi prestižní akce ZČU. Dr. Mach požádal vedení FPE, aby obdobně fakulta pojala další ročníky Olympiády techniky jako prestižní akce FPE včetně finanční podpory.

➤ Tajemník fakulty ing. P. Mičke informoval o opravách, které se v nejbližší době v budovách FPE uskuteční. Průběžně bude informovat akademickou obec o harmonogramu těchto oprav.

➤ Dr. D. Benešová informovala o chystaném setkání s mistry. Akce se uskuteční 20. června 2016. Na fakultu zavítají úspěšní absolventi bakalářského studia oboru Tělesná výchova a sport Mgr. Jan Stránský (vítěz extraligy 2015/2016 v hokeji), Bc. Petr Winkelhöfer, Bc. Jan Blecha, Michal Tonar (vítězové extraligy 2015/16 v házené).

### **Návrh usnesení z jednání senátu**

➤ Předseda AS FPE sumarizoval jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 3) a nechal o nich en bloc hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 12** (o návrhu usnesení z jednání pléna senátu).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh usnesení z jednání 8. pléna AS FPE byl schválen.**

### **Závěr jednání pléna AS FPE**

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes poděkoval všem přítomným za účast.

➤ **Příští řádné jednání pléna AS FPE se uskuteční 7. září 2016 od 14:00 hod. v místnosti VC308.**

V Plzni dne 25. 6. 2016

Zápis vyhotovili:  
PhDr. M. Svoboda, Ph.D.  
tajemník AS FPE

Schválil:  
PhDr. J. Stočes, Ph.D.  
předseda AS FPE

PhDr. J. Vaňková  
členka předsednictva AS FPE

### **Přílohy:**

- Příloha 1: Hlasovací tabulka z 8. jednání pléna AS FPE.
- Příloha 2: Usnesení z 8. jednání pléna AS FPE.

## Příloha 1: Hlasovací tabulka z 8. jednání pléna AS FPE

Členové AS FPE	Pořadí aklamačních hlasování											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.	+	+	+	+	-	O	+	+	+	+	+	+
Mgr. Jan Krotký, Ph.D.	+	+	+	+	O	+	+	+	+	+	+	+
PaedDr. Petr Mach, CSc.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+
PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.	+	+	+	+	-	+	+	+	O	+	+	+
PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
PhDr. Jana Vaňková	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+
doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.	X	X	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+
Bc. Kateřina Bartošová	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Hana Braunová	+	+	+	+	O	+	+	+	+	+	+	+
Simona Egriová	+	+	+	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Filip Frank	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Petr Košík	+	+	+	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Bc. Jiří Straka	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Bc. Karel Švátora	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Mgr. Markéta Zvolánková	+	+	+	+	O	+	+	+	+	+	O	+

+	pro
-	proti
O	zdrželi se hlasování
X	nepřítomen

**Příloha 2: Usnesení z 8. jednání pléna AS FPE****Akademický senát na svém 8. jednání pléna konaném dne 1. června 2016:****1. Schvaluje:**

- A. Program 8. jednání pléna AS FPE.
- B. Zápis ze 7. jednání pléna AS FPE ze dne 4. 5. 2016.
- C. Možnost, aby se ostatní členové akademické obce mohli zúčastnit diskuze na 8. jednání pléna AS FPE.
- D. Rozpočet fakulty na rok 2016 v podobě se zapracovanými připomínkami rozpočtové komise.
- E. Návrh, že katedry, jež v předchozím roce měly záporný hospodářský výsledek a v roce 2016 lze u nich takovýto výsledek opět předpokládat, budou podrobeny do konce října 2016 kritické analýze, která bude zaměřena na hospodaření s poskytnutými prostředky a na získávání prostředků z dalších zdrojů. Na základě zjištěných nedostatků nechť vedení fakulty podnikne odpovídající opatření, např. v personální oblasti.
- F. Vyhlášení dodatečného přijímacího řízení ve znění, které bylo vedením fakulty předloženo.
- G. Odvolání Ing. Jany Trantinové z vědecké rady a jmenování Mgr. Moniky Havlové dle návrhu děkana z důvodů, které děkan uvádí ve zprávě senátorům ze dne 24. 5. 2016.
- H. Návrh, ve kterém se ukládá vedení FPE sledovat výši a strukturu výdajů a rozpočtovou kázeň jednotlivých kateder.

**2. Bere na vědomí:**

- A. Hospodaření FPE za období leden – duben 2016.
- B. Informace vedení FPE přednesené panem děkanem dr. M. Randou.
- C. Informace z AS ZČU přednesené senátory AS ZČU za FPE.
- D. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP přednesené senátkami H. Braunovou a Mgr. M. Zvolánkovou.
- E. Informace od ostatních senátorů.