



Akademický senát
Fakulta pedagogická
Západočeská univerzita v Plzni

Zápis z 11. jednání pléna AS FPE volebního období 2016–2017

Termín konání: 2. 11. 2016

Místo a čas konání: místnost VC 308 od 14:00 do 17:40 hod.

Prezence AS FPE – viz tabulka o hlasování

Přítomno: 17 členů **Omluveni:** 4 členové **Neomluveno:** 0 členů

AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.

Hosté: děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., prorektor doc. L. Čepička, Ph.D., proděkan PaedDr. Vladimír Sirotek, CSc., tajemník Ing. Pavel Mičke, člen AS ZČU doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., další hosté: prof. Dr. Petr Řehoř, Ph.D.

Průběh jednání:

➤ Předseda dr. J. Stočes přivítal všechny přítomné senátorky, senátory i hosty. Jmenoval skrutátory (dr. J. Krotký, Bc. K. Bartošová) a zahájil jednání pléna. Představil novou senátorku za kurii studentů Bc. Kateřinu Kafkovou.

1. Schválení programu 11. jednání pléna AS FPE

➤ Předseda senátu představil návrh programu 11. jednání pléna AS FPE.

1. Přivítání, představení nového senátora, schválení programu jednání pléna.
2. Personální změny ve vedení FPE.
3. Informace o přípravě návrhu seznamu hodnotitelů pro Národní akreditační úřad.
4. Návrh koncepce TV a sportu na ZČU.
5. Podnět k úpravě rozpočtových pravidel na rok 2017.
6. Různé
 - a. Informace z vedení FPE.
 - b. Informace z AS ZČU.
 - c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP.
 - d. Různé.

➤ **Aklamační hlasování 1** (o návrhu programu 11. jednání pléna AS FPE)

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 13 členů, pro: 13 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.

Závěr z hlasování: návrh byl schválen.

2. Personální změny ve vedení FPE

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Děkan informoval o personálních změnách ve vedení FPE. Sdělil, že se domluvil s panem proděkanem doc. J. Bezděkem na ukončení jeho proděkanského období. Uvedená změna je dlouhodoběji plánována. Impuls k ukončení výkonu funkce vzešel od pana proděkana v květnu letošního roku. Důvodem jeho odstoupení z vedení fakulty jsou profesní důvody. Děkan informoval plénum, že novou proděkankou pro vědeckou, uměleckou činnost a projekty bude RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D., z Centra biologie, geověd a envigogiky. Uvedená změna se uskuteční v polovině listopadu. Děkan se zmínil, že podle statutu FPE je jmenování nového proděkana záležitostí děkana po projednání v akademickém senátu.

➤ Děkan dále přítomné informoval, že obdržel rezignaci od proděkanky doc. J. Miňhové a od proděkana dr. J. Kepky. Doplnil, že tato záležitost zatím není navržena ke změně. Jedná se o záležitost, kterou bude teprve s oběma uvedenými členy vedení ještě projednávat. Nastínil, že také nepovažuje za šťastné, že proběhly kuloární diskuze mezi senátory a dalšími členy akademické obce směřující k podání návrhu na odvolání zmiňovaných proděkanů. Považuje to za určité selhání komunikace mezi senátem a vedením fakulty.

➤ Slova se ujal předseda senátu dr. J. Stočes. Prohlásil, že považuje za důležité informovat plénum o tom, co se dělo v mezidobí. Předsednictvo AS FPE obdrželo 6. října 2016 návrh, aby do programu připravovaného jednání pléna byl zařazen následující bod: „*Návrh doporučení AS FPE na realizaci personálních změn ve vedení FPE.*“ Iniciátory návrhu byli senátorka AS FPE dr. L. Rohlíková a senátor AS ZČU doc. P. Mentlík. Iniciátoři doložili dalších osm jmen členů AS FPE a dvě jména členů AS ZČU, kteří zařazení bodu do jednání podpořili. V rámci zmiňovaného bodu jednání měl být podán návrh do usnesení, ve kterém by AS FPE doporučil děkanovi realizovat personální změny ve vedení fakulty na postech proděkana pro vědeckou, uměleckou činnost a projekty, proděkana pro vnější vtahy a proděkanky pro rozvoj. O chystaném zařazení uvedeného bodu do jednání pléna AS FPE byl předsedou senátu dr. J. Stočesem informován děkan fakulty. Děkan na základě této informace požádal předsednictvo AS FPE o schůzku. Schůzka se uskutečnila 12. října 2016. Na uvedené schůzce obdrželo předsednictvo od děkana informaci, že je připravována personální změna na postu proděkana pro vědeckou, uměleckou činnost a projekty. Děkan na schůzce přítomné požádal, aby z uvedeného důvodu nebyl chystaný bod do programu jednání pléna zařazen. Požádal o časový prostor, ve kterém by avizovanou změnu ve vedení fakulty mohl realizovat. Předsednictvo na svém mimořádném jednání uskutečněném hned po setkání s panem děkanem vyhovělo uvedené žádosti. Předsednictvo na dalším jednání dne 24. 10. 2016 projednávalo program dnešního jednání pléna AS FPE. Předsednictva se zúčastnil pan děkan, který navrhl, aby do programu byl zařazen bod: „*Personální změny ve vedení FPE*“. Děkan také předsednictvo informoval, že má signály o tom, že proděkanka doc. J. Miňhová a dr. J. Kepka se chystají pravděpodobně podat rezignaci. Děkan ale dodal, že uvedené případné rezignace nebude moci přijmout. Jako důvod uvedl, že rezignace by byla od proděkanů podána pod tlakem a v současné době nemá za proděkany náhradu. Předsednictvo AS FPE se rozhodlo do dnešního programu jednání pléna zařadit bod: „*Návrh doporučení AS FPE na realizaci personálních změn ve vedení FPE.*“ Nicméně ve středu 26. října 2016 obdrželo

předsednictvo AS FPE e-mail, ve kterém paní doc. J. Miňhová rezignuje na funkci proděkanky. Svoji rezignaci adresovala panu děkanovi a kopii zaslala předsednictvu AS FPE. Znění rezignace: „*Vážený pane děkane, na základě mé ústní informace potvrzují písemně svoje rozhodnutí rezignovat na funkci proděkanky FPE. Mé rozhodnutí už má delší trvání a motivem je nutnost věnovat se intenzivně katedře psychologie naší fakulty. Děkuji za pochopení a velmi ráda budu vždy podle mých možností neformálně pomáhat při plnění úkolů, které odpovídají mému zaměření.*“ Předsednictvo zároveň obdrželo informaci, že ústní formou podal rezignaci i pan proděkan dr. J. Kepka. Z tohoto důvodu bod: „*Návrh doporučení AS FPE na realizaci personálních změn ve vedení FPE.*“ byl opět stažen z jednání pléna senátu. Na základě podaných rezignací nebyl důvod, aby bod byl nadále zařazen.

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ Dr. G. Klečková se zeptala, s jakou vizí do funkce přichází paní dr. Z. Chocholoušková a zda jí zůstane v gesci oblast umělecká činnost. Děkan odpověděl, že s novou paní proděkankou hovořili o záležitostech koncepčních a záležitostech dalších. V záležitostech koncepčních se jednalo o oblast, která je vymezena dlouhodobým záměrem. V krátkodobých cílech, do konce letošního roku, by se paní proděkanka měla seznámit se všemi výzvami, realizovat změny v orgánech, které se týkají vědy a výzkumu. Z hlediska dlouhodobého fungování se paní proděkanka ztotožňuje s tím, co je obsaženo v dlouhodobém záměru a zároveň bude přizvána do týmu, který bude připravovat aktualizaci na rok 2017. Zda zůstane v její gesci také umělecká činnost, děkan prohlásil, že nedokáže v tuto chvíli odpovědět. Uvedená záležitost bude vyjasněna v nejbližších dnech.

➤ Doc. V. Vrbík prohlásil, že se podivuje nad tím, že předseda senátu dr. Stočes prohlásil: „*že řada z vás je informována, někteří ne*“, a že v souvislosti s informací „*o dění v mezidobí*“ několikrát použil termín senát, když se jednalo pouze o některé členy AS FPE, dále upozornil, že předsedou AS zmiňovaný připravený a nyní neuskutečněný návrh usnesení nezná a požádal o jeho znění. (Poznámka: jedná se o záležitost chystaného podání návrhu do usnesení: „*Akademický senát FPE doporučuje děkanovi realizovat personální změny ve vedení fakulty na postech proděkana pro vědeckou, uměleckou činnost, proděkana pro vnější vtahy a proděkanky pro rozvoj.*“ některými senátory AS FPE a AS ZČU.) Doplnil, že dobře nechápe, že se o tak závažných záležitostech jedná mimo plénium senátu a jen s některými senátory. Zároveň se odvolával na své prohlášení, které vyjádřil na jednání pléna dne 6. ledna 2016, kdy kritizoval projednávání některých záležitostí mimo plénium AS (viz zápis z tohoto jednání). Předseda dr. J. Stočes důrazně reagoval slovy, že žádná projednávání mimo plénium senátu se neuskutečnila. Neexistují žádné závěry či prohlášení prezentované jako výsledek jednání AS FPE, jež by byly projednávány mimo plénium jednání AS FPE. Předseda objasnil, že skupina senátorů se rozhodla podat návrh předsednictvu senátu, aby do programu jednání pléna byl zařazen bod, ve kterém by mohl být uvedený návrh do usnesení plénem projednán. Podávat návrhy předsednictvu má právo každý senátor a je na rozhodnutí každého senátora, s kým svůj návrh bude konzultovat. Z toho vyplývá, že někteří senátoři o podaném návrhu předsednictvu věděli, ale někteří senátoři vědět nemuseli.

➤ Slova se ujal doc. M. Mergl. Nejprve uvedl, že změny ve vedení fakulty vítá. Zároveň se zamyslel nad významem výkonu funkce proděkanů. Svoji úvahu podložil zkušenostmi,

kteří nabyl v osmiletém působení ve funkci proděkana pro vědu. Vzněl myšlenku, která se mu dle jeho slov říká obtížně, že někteří proděkani svoji roli v uplynulých měsících neplnili, a tím současnému děkanovi výrazně uškodili. Myslí si, že na základě nečinnosti některých proděkanů jsou devalvovány výsledky práce bývalé děkanky doc. J. Coufalové. Zdůraznil, že těmito slovy podporuje stávajícího pana děkana, protože on potřebuje mít funkční proděkany. Zároveň se zeptal děkana, za jakou dobu se uskuteční změna ve vedení fakulty na postech proděkanů, kteří podali rezignaci. Uvedený dotaz podpořili v průběhu diskuze i další senátoři.

➤ Děkan poděkoval panu doc. M. Merglovi. Sdělil, že po svém zvolení mu projevil ochotu pomáhat. Nechce ale rozebírat, jestli mu proděkani pomáhají, či ne. Situace není černobílá a on zastává názor, že mu proděkani pomáhají. Jestliže se hovoří o fungování fakulty, je vhodné se zamyslet nad tím, jakým způsobem vykonávají svoji činnost vedoucí kateder. Podle jeho názoru někteří vedoucí svoji funkci plní kvalitně, u některých vedoucích je možné považovat kvalitu vedení katedry za diskutabilní. Děkan sdělil, že rezignace paní proděkanky doc. J. Miňhové a dr. J. Kepky přišly v době probíhajících kuloárních jednání a tlaku na jejich osobu. On by nechtěl změnu na postech uvedených proděkanů realizovat pod tlakem, protože by se jednalo o věc, která by fakultě mohla ublížit. Požádal senát o čas, ve kterém by se rád zabýval personálními záležitostmi ve vedení fakulty. Vyzval senátory, aby sledovali práci proděkanů i nadále a zároveň také práci vedoucích kateder. Určitě nepředpokládá změnu v diskutované personální oblasti do konce roku 2016, podle jeho slov by to byla věc, která by fakultě nepomohla.

➤ Dr. J. Stočes chápe, že nelze uskutečnit změnu ze dne na den, je důležité za odstupující proděkany najít adekvátní náhradu. Na druhou stranu nepovažuje za vhodné, aby se personální otázky ve vedení fakulty táhly dlouhé měsíce. Předseda podpořil pana děkana v myšlence, že práce některých vedoucích kateder není ideální a bylo by vhodné uvažovat o rekonkurzech.

➤ Doc. P. Mentlík se ujal slova. Sdělil, že bude hovořit i za dr. L. Rohlíkovou, která není na dnešním jednání přítomna. Podle jeho slov, každá navrhovaná akce dovedená až do usnesení je výsledkem nějakého stavu. Zdůraznil, že není cílem navrhovatelů kout nějaké pikle, ale jde jim o podstatu věci. Navrhovatelé považovali za velmi naléhavé řešit situaci proděkanů a ve výkonu funkcí u zmiňovaných proděkanů vnímali výrazné problémy. Naopak u pana proděkana dr. V. Sirotky se všichni shodli, že jeho práce je naprosto obdivuhodná a je člověkem na svém místě. Konkrétními připomínkami k ostatním proděkanům jsou:

✓ Na odpovídající úrovni nebyl včas vypracován Dlouhodobý záměr fakulty na období 2016–2020 včetně jeho aktualizace na rok 2016. Z této skutečnosti vznikly fakultě problémy, např. finanční ztráta v rozsahu 200 tis. Kč. Za uvedený stav dle slov navrhovatelů nese zodpovědnost proděkanka pro rozvoj a nejasnosti v organizaci dalšího vzdělávání.

✓ Pokud se jedná o pana proděkana pro vnější vztahy, tak u výkonu jeho funkce vidí navrhovatelé za problematické nevypracování a nepředložení prostřednictvím pana děkana ke schválení senátu výroční zprávu o činnosti za rok 2015.

✓ V oblasti vědy a výzkumu vnímají navrhovatelé podle slov doc. P. Mentlíka nulovou aktivitu, a to v době, kdy by aktivita měla být úplně překotná, a měly by se v oblasti vědy řešit zásadní věci. Fakulta by se v této oblasti měla přetransformovat z kvantitativních výstupů na výstupy kvalitativní. Kvalitní výstupy z výzkumné činnosti by měly realizovat výzkumné týmy, které měly být už na fakultě vytvořeny.

- Senátor P. Košík položil děkanovi přímou otázku, zda má nějaký důvod nepřijmout rezignace proděkanky doc. J. Miňhové a proděkana dr. J. Kepky. A proč by doba řešení personálních otázek měla být tak dlouhá a co se v tzv. mezidobí odehraje.
- Děkan vyjádřil politování nad tím, že senát nevyslyšel jeho prosbu, aby záležitosti proděkanky doc. J. Miňhové a proděkana dr. J. Kepky nebyly na dnešním jednání diskutovány. Myslí si, že existuje několik věcí, které plynou z nedostatečné komunikace jak ze strany senátu, tak i ze strany vedení fakulty. Děkan vyjádřil názor, že vazba mezi dlouhodobým záměrem a paní proděkankou doc. J. Miňhovou není tak jednoznačná, jak tady bylo formulováno. Uvedená proděkanka nemá ve své gesci strategii fakulty, ale jiné záležitosti, které fungují podle názoru děkana bezproblémově. Pan proděkan dr. J. Kepka není proděkanem pro styk s veřejností, ale pro vnější vztahy. Posouzení kvality výkonu funkce u obou proděkanů není možné posuzovat v průběhu několika minut v rámci dílčích diskuzních příspěvků. Funkce zmiňovaných proděkanů je stále vykonávána na odpovídající úrovni. Děkan sdělil, že záležitosti dlouhodobého záměru a výroční zprávy byly z jeho strany podrobně objasňovány na minulém jednání pléna a nechce se mu na každém zasedání senátu tyto záležitosti opakovat. Děkan upřesnil, že má týden na stole rezignaci obou proděkanů a on se jich bude po uklidnění situace ptát na pravé motivy jejich rezignace. Zda motivací jsou opravdu důvody, které uvedli ve své rezignaci, a do jaké míry na jejich rozhodnutí měl vliv tlak ze strany senátu. O průběhu a výsledcích těchto jednání bude děkan senát informovat.
- Doc. V. Vrbík podpořil názor pana děkana. Hodnocení proděkanů, které zaznělo z úst některých senátorů, nepokládá za zcela objektivní, protože je zaměřeno pouze na nedostatky. Skoro se mu zdá, že určitá skupina senátorů, tzv. „přátelé“ se schází mimo senát, protože nechtějí slyšet žádné kritické připomínky k jejich názorům od dalších členů senátu. Senátor jako reakci na kritiku vůči panu proděkanovi pro vnější vztahy vyjádřil názor, že zmiňovaný proděkan např. významným způsobem přispěl k výraznému zlepšení obrazu naší fakulty v médiích. Jako příklad uvedl televizní stanici ČT24 nebo regionální zpravodajství. Zmínil i významný podíl proděkanky pro rozvoj fakulty na jednáních souvisejících s problémy okolo akreditace fakulty. Vyjádřil názor, že někteří kritici pravděpodobně nemají ucelenou představu o práci proděkanů a že pro získání základní představy o jejich práci stačí číst zápisy z kolegia děkana.
- Doc. Mentlík nabídl senátoru Vrbíkovi, že s ním může podrobně probrat a dovysvětlit nedostatky, které například v kapitole VaV viděl. Toto bylo odmítnuto.
- Doc. M. Mergl upozornil, že by bylo vhodné, aby současnou situaci řešil děkan, protože je to jediná osoba, která může diskutované záležitosti vyřešit. Podle slov pana senátora by bylo velmi špatné, aby se situace vyhrotila natolik, aby personální otázky ve vedení fakulty musel řešit jenom senát.
- Děkan fakulty krátce reagoval, že to, co se může jevit jako absolutní pravda, nemusí být tak jednoduché a jednoznačné.
- Senátor P. Košík se zamyslel nad významem této diskuze. Pochopil by, kdyby senát tak dlouho diskutoval o návrhu odvolat proděkany. Ale situace je jiná, proděkani sami podali rezignaci. Chápe, že děkan chce situace řešit v lidské rovině a s proděkany by rád celou záležitost v klidu prodiskutoval. Na druhé stránce se vytvořila na fakultě nestabilní - nerovnovážná situace, kterou je třeba urychleně řešit.

➤ Doc. J. Votík se zeptal pana děkana, kolik času potřebuje na řešení aktuálních personálních otázek ve vedení FPE.

➤ Děkan odpověděl, že potřebuje na řešení vzniklé situace dva měsíce. Znovu zopakoval, že nechtěl, aby záležitost dvou rezignujících proděkanů se na dnešním senátu řešila. Nastínil možná řešení:

- ✓ Rezignace nepřijme.
- ✓ Rezignace přijme.
- ✓ Přijme jednu rezignaci a druhou nepřijme.

V případě, že přijme jednu či obě rezignace, musí být hledána náhrada. Nebo musí se zvážit, zda nedojde ke změně počtu proděkanů ve vedení fakulty.

➤ Doc. P. Mentlík krátce pohovořil o osobě dr. Z. Chocholouškové, nové proděkance pro vědu, uměleckou činnost a projekty. Prohlásil, že je velmi obtížné až nemožné spojit vědu, projekty a uměleckou činnost. Nebylo tedy divu, že bývalý proděkan v této funkci neuspěl. Je to záležitost, kterou by si podle jeho slov měla nová paní proděkanka uvědomit. Co se týče její osoby, tak má podle senátora dobrou erudici v projektech, v této oblasti není žádná pochybnost. Ve vědě a výzkumu nedosáhla v posledních letech tak výrazných výsledků, ale v zásadě nebude proti její nominaci na post proděkanky nic namítat.

➤ Dr. J. Krotký vystoupil s praktickým dotazem. Kdo bude řešit záležitosti spojené s projekty Strategie digitálního vzdělávání a Informační gramotnost, když proděkani rezignovali. Doc. V. Vrbík odpověděl, že přípravu uvedených projektů ve spolupráci s vedením fakulty garantuje KVD, konkrétně dr. L. Rohlíková a on osobně.

➤ Tajemník senátu dr. M. Svoboda, který s pověřením předsedy senátu diskusi řídil, se dotázal, zda AS FPE vezme úvodní informaci pana děkana o personální změně ve vedení FPE na vědomí a bude konstatovat, že se vyjádřil k záměru děkana přijmout rezignaci proděkana doc. J. Bezděka a jmenovat do funkce proděkanky dr. Z. Chocholouškovou, nebo je zároveň také návrh na usnesení, které by se týkalo záležitosti rezignace proděkanky doc. J. Miňhové a proděkana dr. J. Kepky.

➤ Dr. G. Klečková, prohlásila, že uvedená diskuze se týkala tak závažných věcí, že by mělo být zformulováno usnesení. Zároveň sdělila, že nemá připravené jeho znění.

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes si myslí, že není nutné formulovat návrh do usnesení, ale obává se, aby personální situace ve vedení fakulty nebyla za dva měsíce stejná.

➤ Doc. V. Vrbík prohlásil, že tento bod jednání by neměl skončit bez vyjádření k záměru děkana jmenovat nebo odvolat proděkany. Vyjádření by se mělo objevit v zápisu. Následně citoval § 27, bod 2, odstavec b) ze Zákona o vysokých školách: „*Akademický senát fakulty se vyjadřuje k záměru děkana jmenovat nebo odvolat proděkany.*“ Navrhl o vyjádření hlasovat. Tajemník senátu dr. M. Svoboda zopakoval, že podle jeho názoru by stačilo, když v závěrečném usnesení bude uvedeno: „*AS FPE bere na vědomí personální změnu na pozici proděkana pro vědu, uměleckou činnost a projekty a zároveň konstatuje, že k návrhu pana děkana se vyjádřil v diskusi.*“ Doplnil, že případné hlasování by se mohlo týkat záležitosti podání rezignace proděkanů. Návrh, o kterém by se hlasovalo, mohl znít např. takto: „*AS FPE doporučuje děkanovi přijmout rezignaci proděkanů a neodkladně řešit personální situaci ve vedení fakulty.*“ Dodal, že on sám netrvá na podání uvedeného návrhu, a věří panu děkanovi, že vzniklou situaci bude neodkladně řešit.

➤ Doc. V. Vrbík trval na tom, že by se mělo hlasovat. Jeho návrh zněl: „*AS FPE vyjádřil souhlas s odvoláním proděkana pro vědu, projekty a uměleckou činnost doc. J. Bezděka a zároveň vyjádřil souhlasné stanovisko se jmenováním dr. Z. Chocholouškové do funkce proděkanky.*“ Předseda senátu dr. J. Stočes vyjádřil názor, že senát nemá v oblasti jmenování proděkanů právo souhlasit či nesouhlasit. On sám navrhuje, aby se zůstalo u formulace: „*AS bere na vědomí*“ Doc. V. Vrbík prohlásil, že by nechtěl o tom diskutovat, nicméně opět se odvolával na existenci zákona o vysokých školách a prohlásil, že se díval, jak to dělají jinde, a prohlížel si znění usnesení senátu Fakulty právnické Karlovy univerzity v Praze, které si vzal jako vzor pro svůj návrh. Dodal, že když senát nechce o návrhu hlasovat, netrvá na něm. Tajemník senátu dr. M. Svoboda upozornil, že na jednání pléna AS FPE konaného dne 24. 9. 2015, na kterém se projednával návrh na jmenování současných proděkanů, se také nehlasovalo. Tehdy senát do svého závěrečného usnesení formuloval větu „*AS FPE projednal a bere na vědomí návrhy na jmenování proděkanů FPE.*“ bez aklamačního hlasování přímo k uvedenému bodu jednání. Dr. M. Svoboda dodal, že si teď nedokáže nazpaměť vybavit, zda Zákon o vysokých školách z roku 1998 byl v roce 2016 v záležitosti jmenování proděkanů novelizován. Jestliže ano, pak by mělo logiku, že v roce 2015 se o návrhu nehlasovalo, ale teď by se hlasovat mělo. (Poznámka: V záležitostech záměru děkana jmenovat nebo odvolat proděkany nebyl vysokoškolský zákon novelizován.) Dr. T. Jakeš řekl, že pokud máme vyjádřit stanovisko, mohli bychom vyjádřit souhlasné stanovisko. Dr. M. Svoboda vyjádřil názor, že když budeme hlasovat o návrhu dr. T. Jakeše, ve kterém senát vyjádří souhlasné, či nesouhlasné stanovisko, nebude to snad proti něčemu. Záleží pak na vedení fakulty, jakým způsobem bude interpretovat vysokoškolský zákon a zaujme postoj k výsledku hlasování. Návrh na hlasování z podnětu doc. V. Vrbíka a dr. T. Jakeše byl zformulován takto: „*AS FPE vyjadřuje souhlasné stanovisko se změnou na pozici proděkana (proděkanky) pro vědeckou, uměleckou činnost fakulty a projekty.*“ Prof. V. Viktora vznesl dotaz: „*Máme do toho co mluvit, je-li záležitost v kompetenci (pravomoci) děkana?*“ V krátkosti ještě proběhla debata, zda se má hlasovat, či ne. Nakonec se přistoupilo k hlasování.

➤ **Aklamační hlasování 2** (o návrhu: „*AS FPE vyjadřuje souhlasné stanovisko se změnou na pozici proděkana (proděkanky) pro vědeckou, uměleckou činnost fakulty a projekty.*“).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 17 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 2 členové.

Závěr z hlasování: návrh byl přijat.

3. Informace o přípravě návrhu seznamu hodnotitelů pro Národní akreditační úřad

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Děkan dr. M. Randa sdělil, že vysoké školy byly vyzvány Národním akreditačním úřadem, aby podaly návrhy na hodnotitele. Při navrhování kandidátů se vycházelo ze současného stavu oborů a vedení se snažilo navrhnout za každý obor jednoho interního pracovníka, pokud to bylo možné, pak ještě jednoho pracovníka externího. V některých

případech byl zaslán návrh z kateder. Všechny došlé návrhy z kateder byly vedením respektovány. Děkan doplnil, že některé návrhy nebyly z kateder dodány nebo nebyly vyhotoveny v komplexní podobě, z tohoto důvodu nemohli být navržení kandidáti zařazeni do návrhu seznamu hodnotitelů. Děkan vyzdvihl, že mezi děkany některých pedagogických fakult (FPE ZČU, FPE JU, FPE MU) došlo k neformální spolupráci směřující k vzájemné podpoře navržených kandidátů.

➤ Proděkan dr. V. Sirotek prezentoval seznam navržených akademických pracovníků na pozici hodnotitelů. Jedná se celkem o 26 návrhů (osob), z toho 16 z fakulty a 10 mimofakultních.

➤ Prorektor doc. L. Čepička doplnil, že se sešlo za FPE nejvíc návrhů v rámci ZČU, protože je na této fakultě nejvíc akreditovaných studijních oborů. Jestli uvedení kandidáti budou Národním akreditačním úřadem vybráni, pak budou hodnotit návrhy akreditací nových studijních programů, jejich reakreditací, případně i oblasti vzdělávání. Celá univerzita podala dohromady 96 návrhů (osob na pozici hodnotitelů).

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ K uvedenému bodu se uskutečnila krátká diskuze. V této diskusi se mimo jiné řešila např. záležitost nezařazení kandidátů z oddělení geografie CBG do seznamu hodnotitelů. Uvedené pracoviště podle slov doc. P. Mentlíka vše vedení FPE dodalo včas a v pořádku. Proděkan dr. V. Sirotek uvedl, že byly podány všechny návrhy z kateder, které obsahovaly vyplněný formulář. Z oddělení geografie CBG byl však zaslán pouze souhlas s navrhovanými kandidáty bez vyplněného formuláře. Po domluvě s panem prorektorem doc. L. Čepičkou je možné ještě dnes dodatečně zaslat na ZČU zmíněné návrhy. Uvedená záležitost byla vyřešena už mimo jednání pléna.

4. Návrh koncepce TV a sportu na ZČU

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

➤ Prorektor doc. L. Čepička sdělil, že vedení univerzity obdrželo úkol od pana rektora vytvořit novou koncepci vzdělávání v tělesné výchově a sportu na ZČU. Na univerzitě v současné době fungují dvě pracoviště se zaměřením na tělesnou výchovu a sport, jedná se o Katedru tělesné a sportovní výchovy FPE a Katedru tělesné výchovy a sportu na FST. Z tohoto důvodu se řada činností uskutečňuje duplicitně, efektivita jednoho z uvedených pracovišť není příliš vysoká. Součástí nové koncepce je vznik jednoho pracoviště s celouniverzitní působností. Vytvoření uvedené koncepce je v mnoha oblastech velmi složité, z tohoto důvodu byl pro plnění tohoto úkolu vybrán odborník mimo univerzitu s velkým profesním renomé a s bohatými zahraničními zkušenostmi. Prorektor představil prof. dr. Petra Řehoře, Ph.D., který byl realizací uvedeného úkolu pověřen. Součástí realizačního týmu jsou zároveň pracovníci z obou kateder. V současné době se připravuje psaný dokument o koncepci nového pracoviště. Podle slov pana prorektora bude uvedený dokument předložen senátorům AS FPE už na dalším jednání pléna senátu. Vedení ZČU by novou koncepcí tělesné výchovy a sportu mělo schválit na konci listopadu.

➤ Prof. P. Řehoř představil koncepci nově vznikajícího pracoviště s celouniverzitní působností. Jedná se o Centrum sportovních studií a pohybových aktivit. Se vznikem nového centra se k FPE vážou následující skutečnosti:

- ✓ Centrum bude součástí FPE. Z toho vyplývá i schvalování změny ve Statutu FPE na jednom z dalších jednání AS FPE.
- ✓ Centrum bude zajišťovat výuku předmětů v rámci oborové tělesné výchovy a zároveň předmětů v rámci neoborového sportu.
- ✓ Centrum se bude dále dělit na oddělení, např. oddělení sportovních studií, oddělení pohybové aktivity.
- ✓ Bude se jednat o nové pracoviště, jehož koncepce musí být nastavena tak, aby negativně neovlivnila další rozvoj fakulty, a to jak po stránce finanční, tak po stránce realizace oborové tělesné výchovy atd. Pracoviště bude ekonomicky soběstačné.

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ Dr. T. Jakeš vystoupil z pozice předsedy komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE a člena rozpočtové komise AS ZČU. Ocenil prezentovanou vizi nové koncepce tělesné výchovy a sportu na ZČU. Ve svém příspěvku se zamyslel nad tím, že bude velmi obtížné prezentované záměry nového pracoviště financovat. Zmínil se o současné nepříznivé finanční situaci na katedře tělesné výchovy a sportu FST. Zároveň vyjádřil obavy, zda koncepce nového pracoviště po finanční stránce fakultu nepřibrzdí, dokonce možná i nepotopí, na druhou stranu připustil, že naopak může fakultě v rozvoji pomoci.

➤ Dr. J. Votík sdělil, že prezentovaný záměr je vizí s odborným i ekonomickým potenciálem, ale na druhou stranu má uvedená vize mnoho dalších rovin, např. legislativní, personální, mzdovou atd., jež musí být zodpovědně řešeny.

➤ Tajemník fakulty ing. P. Mičke se zeptal na vztah Centra zdraví FZS k obsahové náplni nově vznikajícího pracoviště. Dle jeho názoru může dojít k určité duplicitě. Zeptal se, kdo při řešení případné duplicity bude mít hlavní slovo, zda FZS, nebo bude existovat dohoda či spolupráce atd. Prorektor doc. L. Čepička sdělil, že předběžně bylo jednáno s paní děkankou FZS doc. I. Mauritzovou o tom, že by se pracoviště měla vzájemně doplňovat. FZS by mělo zajišťovat oblast biologicko-medicínskou, nově vzniklé pracoviště pod FPE oblast pohybovou.

➤ Děkan dr. M. Randa se zmínil o zásadě, že pokud se spojují dvě pracoviště, mělo by se spojení realizovat k pracovišti, které je akreditačně silnější. Sdělil, že podporoval a podporuje, aby nové pracoviště vzniklo pod FPE. Zároveň si uvědomuje, že implementace nového pracoviště do struktury FPE bude souviset s mnohými úkoly, problémy či překážkami, které se budou muset ještě řešit. Děkan dodal, že v současné době nelze přesně specifikovat, k jakému dni nové pracoviště na FPE vznikne. Prorektor doc. L. Čepička informoval, že součástí písemného dokumentu o vzniku nového pracoviště je také časový harmonogram jednotlivých realizačních kroků.

➤ Doc. V. Vrbík se zeptal pana prorektora, jestli se zvažuje u neoborové tělesné výchovy, která se promítá do různých sportů, finanční spoluúcast studenta. Podle jeho názoru na všech plzeňských středních školách je to už dnes normální. Prorektor odpověděl, že uvedená myšlenka se velmi často objevuje. Zná názor OLP (Poznámka: odboru legislativy a právních služeb), ten je zásadně proti. Všechno co souvisí s výukou, nesmí být zpoplatněno.

- Dr. T. Jakeš přišel s myšlenkou, že v dopoledních hodinách se může v prostorách tělocvičen uskutečňovat výuka, v odpoledních a podvečerních hodinách komerční aktivity. Tím se efektivně využije jak infrastruktura, tak i pracovní potenciál pracoviště pro tělesnou výchovu a sport. Senátor se zeptal, zda se počítá s výstavbou sportovišť. Odpověď byla, ano.
- Dr. J. Vaňková se zeptala pana prorektora, zda centrum, které tady vznikne, bude na úrovni katedry. Odpověď zněla, ano. Dále se zeptala, na jaké úrovni je Centrum zdraví FZS. Odpověď zněla, na úrovni např. našeho pracoviště Celoživotní vzdělávání. Centrum zdraví FZS není na úrovni katedry. Dr. J. Vaňková vyjádřila obavy z možné případné duplicity.
- Doc. Vrbík se zeptal pana prorektora, proč není problematika tělesné výchovy řešena stejným způsobem jako problematika cizích jazyků. Prorektor doc. L. Čepička odpověděl, že rozdíl je v tom, že KTV FPE má vlastní studenty, má akreditované studijní obory. Pokud by se stalo, že by vzniklo samostatné pracoviště typu Ústavu jazykové přípravy se statutem fakulty, tak by pravděpodobně mohlo dojít k útlumu učitelského vzdělávání v oblasti tělesné výchovy a sportu. Jako příklad uvedl situaci, kdy obor Učitelství občanské výchovy přešel na Fakultu filozofickou. Tento obor na ZČU skončil.

5. Podnět k úpravě rozpočtových pravidel na rok 2017

Hlavní příspěvky k projednávanému bodu

- Dr. J. Stočes sdělil, že obdržel návrh od paní **doc. J. Honzíkové**.

Znění návrhu:

Navrhují, aby do struktury rozpočtu Fakulty pedagogické pro rok 2017 byla systémově zařazena i položka zahrnující možnost úhrady poplatků za habilitační a inaugurační řízení v odpovídající výši.

Odůvodnění:

Poplatky za habilitační a inaugurační řízení se liší podle fakult, kde se řízení konají, bývají v rozmezí od symbolických poplatků až po mnohatisícové. Někteří pracovníci FPE nemají možnost se habilitovat či inaugurovat dokonce ani v České republice a pro zvýšení kvalifikace musí za hranice státu, kde se poplatky mnohdy pohybují v rozmezí od 2000 eur do 3000 eur, což může některé pracovníky s platem 19 tis. hrubého od takového řízení více než odradit. Fakulta má ve svém plánu podporu pracovníků při habilitacích a inauguracích, neboť je to v jejím zájmu, tak se domnívám, že finanční pomoc pracovníkům v podobě proplacení poplatků je na místě.

Zájem na nově habilitovaných nebo inaugurovaných pracovnících nemá jen jejich domovská katedra a program, který na ní garantují, ale také katedry ostatní. Vzhledem k akreditačním požadavkům, zejména k výšce podílu předmětů ve studijním programu přednášených docentem nebo profesorem, tvoří tyto předměty jádro celofakultních studijních programů či společného základu. I z tohoto důvodu by měly být poplatky za zmiňovaná řízení hrazeny mimo rámec rozpočtu jednotlivých kateder.

- Návrh okomentoval včetně zdůvodnění dr. J. Krotký.

Diskuze a závěr k projednávanému bodu

➤ Dr. J. Krotký se zmínil, že v rozpočtu fakulty na rok 2016 je k dispozici částka 210 tis. Kč na podporu akademických pracovníků, kteří se v dohledné době budou habilitovat nebo zahájí profesorské řízení. Děkan sdělil, že uvedená částka je i s odvody, tzn. pro sedm pracovníků. Senátor se zeptal, zda se uvedená částka stačí do konce roku vyčerpat, a v případě že nikoli, co s uvedenou částkou dále bude.

➤ Dr. J. Stočes konstatoval, že rozpočtová pravidla na rok 2017 se budou teprve připravovat.

➤ Dr. T. Jakeš sdělil, že návrh doc. J. Honzíkove mu je blízký. Je otázkou, jak by se to mělo řešit. Pokud v rozpočtu vyhradíme určitou výši prostředků pro uvedenou oblast, musí se prostředky vyčerpat. Když je nevyčerpáme, co se s nimi stane, propadnou. Konceptně by měla mít každá katedra na svůj rozvoj prostředky a každá katedry by si řídila svůj rozvoj. Podotkl, že to tady není. Zamyslel se nad tím, jestli je návrh doc. J. Honzíkove opodstatněný. Považuje ho za rozumný, ale neví, jak ho řešit. Dr. J. Krotký nastínil svoji představu. Technicky by si to představil tak, že uvedený poplatek bude placen z prostředků katedry, na které docent/profesor působí. V následujícím rozpočtu bude pracovišti refundována vynaložená částka ještě před rozdělením financí na jednotlivé katedry.

➤ Doc. J. Votík vznesl myšlenku, že pokud pracovník bude finančně podpořen, měl by se zavázat, že na fakultě zůstane po určitou dobu (např. 10 let). V případě, že z fakulty odejde ještě před uplynutím stanovené doby, bude muset finanční částku v určité výši vrátit.

➤ Doc. P. Mentlík vyjádřil podporu uvedenému návrhu. Souhlasí s tím, že by měl podpořený pracovník po stanovenou dobu na fakultě setrvat. V nedávné minulosti (například při odchodu KGE na FEK) fakulta ztratila docenty, na jejich kvalifikační růst přispívala.

➤ Dr. G. Klečková prohlásila, že neví, proč uvedený návrh v tuhle chvíli projednává AS FPE, proč není předložen komisi, která se bude podílet na přípravě rozpočtových pravidel FPE na rok 2017.

➤ Dr. J. Stočes ukončil diskuzi a navrhl přeformulovat původní návrh od doc. J. Honzíkove. Po krátké diskuzi byl podán následující návrh k hlasování: „*Senát postupuje návrh na úhradu poplatků za habilitační a inaugurační řízení rozpočtové komisi FPE, která bude připravovat rozpočtová pravidla na rok 2017.*“

Aklamační hlasování 3 (o návrhu: „*Senát postupuje návrh na úhradu poplatků za habilitační a inaugurační řízení rozpočtové komisi FPE, která bude připravovat rozpočtová pravidla na rok 2017.*“).

Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 14 členů, pro: 13 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.

Závěr z hlasování: návrh byl přijat.

6. Různé

a. *Informace z vedení FPE*

➤ Děkan v úvodu svého infortoria předložil zkonkretizovanou analýzu rizik z kapitoly Tvůrčí činnost Dlouhodobého záměru FPE na období 2016–2020. Děkan na minulém jednání pléna slíbil, že uvedenou pasáž z dlouhodobého záměru na tomto plénu předloží. Konkretizaci analýzy rizik na požádání pana děkana vypracoval doc. P. Mentlík.

➤ Doc. Mentlík uvedl, že považuje za velmi nešťastné, že na Dlouhodobém záměru (kapitola VaV, včetně analýzy rizik) nepracovala již nová proděkanka, která měla svou vizi sem vložit a obhájit, a to jak před VV FPE, tak AS FPE. Zejména pokud byla o nástupu do funkce informována před měsícem, jak mu Dr. Chocholoušková sdělila při osobním rozhovoru.

➤ Děkan dále informoval, že 9. listopadu 2016 se koná slavnostní zasedání Vědecké rady ZČU. Na tomto zasedání budou oceněni pracovníci, které na ocenění navrhla FPE. Jedná se o doc. J. Drábka (emeritní proděkan a děkan FPE), dr. E. Pasáčkovou (emeritní proděkanka FPE a emeritní prorektorka ZČU) a dr. J. Havlíčkovou (spolupracovnice FPE a ZČU).

b. *Informace z AS ZČU*

➤ Doc. P. Mentlík sdělil, že na minulém jednání pléna AS ZČU se delší dobu (cca 15% z celkového času určeného na jednání) hovořilo o FPE. Na jednání pléna se řešilo dopracování rozpočtových pravidel na další rok. Z Rozpočtové komise AS ZČU vzešlo několik stanovisek. Fakulty pedagogické se konkrétně týkalo jedno stanovisko: „*AS FPE ukládá vedení ZČU zabývat se problematikou FPE 2017.*“ Senátor sdělil, že se k uvedenému stanovisku na jednání senátu rozproudila diskuze. Rozpočtová komise AS ZČU na zformulovaném stanovisku trvala. Na konec senátor dodal, že je nepříjemné, když se často o fakultě na senátu v záporném ohledu jedná. Dr. T. Jakeš některé záležitosti z pozice člena rozpočtové komise AS ZČU doplnil.

c. *Informace ze SK AS FPE a SKVAIP*

➤ Bc. P. Setvín informoval o finálních přípravách 20. ročníku Univerzitního upíra. Poděkoval panu děkanovi za podpoření uvedené akce. Akce je podpořena mimořádným stipendiem.

➤ Další informace se týkala kampaně se zaměřením na zvýšení image studentské komory a FPE. Panu děkanovi byly zaslány některé návrhy, minimálně na trička.

➤ Studentská komora se podílela na imatrikulacích tím, že její zástupce pronesl na slavnostní akci několik slov.

➤ Dále studentská komora aktualizovala výroční zprávu za rok 2015 a zahájila jednání s SKM ohledně bufetu na Klatovské ul.

d. *Různé*

➤ Doc. P. Mentlík sdělil, že včera zaslal vedení ZČU (rektorovi a kvestorovi), po e-mailové diskuzi se senátory, naformulované návrhy na usnesení ohledně naplňování Kolektivní smlouvy ve vztahu k akademickým pracovníkům FPE (viz zápis z jednání pléna AS FPE 19.

10. 2016). Od pana rektora obdržel oficiální informaci o tom, že se k uvedené záležitosti uskuteční jednání.

- Dr. J. Stočes informoval, že 11. – 12. 11. 2016 se čtyři členové AS FPE (Dr. J. Vaňková, dr. J. Stočes, P. Košík, Mgr. M. Zvolánková) zúčastní setkání zástupců akademických senátů pedagogických fakult v Praze.
- Bc. P. Setvín v krátkosti informoval o studentské performanci, která se uskuteční 17. 11. 2016 na náměstí Republiky v Plzni.
- Doc. J. Votík se zeptal pana děkana, v jaké výplatě budou vyplaceny plošné odměny. Děkan odpověděl, že v říjnové výplatě (v listopadu). Doplnil, že se jedná o plošné odměny pro akademické pracovníky. Jsou počítány podle výše úvazku a netýkají se pracovníků, kteří nastupovali v průběhu roku 2016.

Návrh usnesení z jednání senátu

- Předseda AS FPE sumarizoval jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 3) a nechal o nich en bloc hlasovat.
- **Aklamační hlasování 4** (o návrhu usnesení z jednání pléna senátu).
Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 14 členů, pro: 14 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.
Závěr z hlasování: návrh usnesení z jednání 11. pléna AS FPE byl schválen.

Závěr jednání pléna AS FPE

- Předseda senátu dr. J. Stočes poděkoval všem přítomným za účast.
- **Příští řádné jednání pléna AS FPE se uskuteční 7. prosince 2016 od 14:00 hod. v místnosti VC308.**

V Plzni dne 7. 11. 2016

Zápis vyhotovili:

PhDr. M. Svoboda, Ph.D.
tajemník AS FPE

Schválil:

PhDr. J. Stočes, Ph.D.
předseda AS FPE

PhDr. J. Vaňková

členka předsednictva AS FPE

Přílohy:

- Příloha 1: Hlasovací tabulka z 11. jednání pléna AS FPE.
- Příloha 2: Usnesení z 11. jednání pléna AS FPE.

Příloha 1: Hlasovací tabulka z 11. jednání pléna AS FPE

Členové AS FPE	Pořadí aklamačních hlasování			
	1	2	3	4
Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.	+	+	+	+
PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.	+	+	+	+
Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.	+	O	+	+
Mgr. Jan Krotký, Ph.D.	+	+	+	+
PaedDr. Petr Mach, CSc.	+	+	+	+
doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.	+	+	+	+
PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.	X	X	X	X
PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.	+	+	+	+
PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.	+	+	+	+
prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc.	X	+	+	+
PhDr. Jana Vaňková	X	+	+	+
doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.	+	+	O	+
doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.	+	+	X	X
Bc. Kateřina Bartošová	+	+	+	+
Filip Frank	X	X	X	X
Tomáš Hronek	X	X	X	X
Bc. Kateřina Kafková	+	+	X	X
Petr Košík	X	+	X	X
Bc. Petr Setvín	+	+	+	+
Bc. Lukáš Vála	X	X	X	X
Mgr. Markéta Zvolánková	X	O	+	+

+	pro
-	proti
O	zdrželi se hlasování
X	nepřítomen

Příloha 2: Usnesení z 11. jednání pléna AS FPE

Akademický senát na svém 11. jednání pléna konaném dne 2. listopadu 2016:

1. Schvaluje:

A. Program 11. jednání pléna AS FPE.

2. Vyjadřuje souhlasné stanovisko:

A. Se změnou na pozici proděkana (proděkanky) pro vědeckou, uměleckou činnost fakulty a projekty.

3. Postupuje:

A. Návrh na úhradu poplatků za habilitační a inaugurační řízení rozpočtové komisi FPE, která bude připravovat rozpočtová pravidla na rok 2017.

3. Bere na vědomí:

A. Návrh hodnotitelů pro Národní akreditační úřad.

B. Návrh koncepce Centra sportovních studií a pohybových aktivit.

C. Informace z vedení FPE přednesené panem děkanem dr. M. Randou.

D. Informace z AS ZČU přednesené senátorem doc. P. Mentlíkem.

E. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP přednesené senátorem Bc. P. Setvínem.