



Akademický senát  
Fakulta pedagogická  
Západočeská univerzita v Plzni

## **Zápis ze 7. jednání pléna AS FPE volebního období 2016–2017**

**Termín konání:** 4. 5. 2016

**Místo a čas konání:** místnost VC 308 od 14:00 do 17:30 hod.

**Prezence AS FPE** – viz tabulka o hlasování

**Přítomno:** 15 členů

**Omluveno:** 6 členů

**Neomluveno:** 0 členů

*AS FPE byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.*

**Hosté:** děkan RNDr. Miroslav Randa, Ph.D., proděkaní doc. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D., PaedDr. Josef Kepka, CSc., PaedDr. Vladimír Sirotek, CSc., tajemník Ing. Pavel Mička, člen AS ZČU doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., členka akademické obce RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

### **Průběh jednání:**

➤ Předseda dr. J. Stočes přivítal všechny přítomné senátorky, senátory i hosty. Jmenoval skrutátory (dr. J. Krotký, F. Frank) a zahájil jednání pléna Akademického senátu FPE s následujícím programem.

### **Program:**

1. Přivítání, schválení zápisů z minulých jednání AS FPE.
2. Rozpočet fakulty na rok 2016.
3. Strategické priority FPE.
4. Dlouhodobý záměr FPE na období 2016–2020.
5. Různé.
  - a. Informace z vedení FPE.
  - b. Informace z AS ZČU.
  - c. Informace ze SK AS FPE a SKVAIP.
  - d. Různé.

## 1. Schválení programu dnešního jednání, schválení zápisů z minulých jednání AS FPE

- První bod byl zahájen schvalováním programu 7. jednání pléna.
- **Aklamační hlasování 1** (o návrhu: „AS FPE schvaluje program 7. jednání pléna AS FPE“).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**
- Další hlasování se týkalo doby diskuze ke každému bodu jednání. Předseda dr. J. Stočes navrhl 30 minut. O návrhu dal hlasovat.
- **Aklamační hlasování 2** (o návrhu: „AS FPE schvaluje dobu diskuze ke každému bodu jednání pléna AS FPE v rozsahu 30 minut.“).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 15 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**
- Dále se přistoupilo ke schvalování zápisů z 5. a 6. jednání pléna AS FPE. Předseda uvedl, že zápisy byly rozeslány. Zeptal se, zda jsou připomínky ke konečné podobě zápisů. Nikdo připomínku neměl. Přistoupilo se k hlasování.
- **Aklamační hlasování 3** (o návrhu: „AS FPE schvaluje zápis z 5. jednání pléna AS FPE.“).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 14 členů, proti: 0 členů, zdržel se: 1 člen.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**
- **Aklamační hlasování 4** (o návrhu: „AS FPE schvaluje zápis z 6. jednání pléna AS FPE.“).  
**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 13 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 2 členové.**  
**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## 2. Rozpočet fakulty na rok 2016

### *Hlavní příspěvky k projednávanému bodu jednání:*

- Za vedení fakulty jako předkladatele rozpočtu se úvodního slova ujal tajemník FPE ing. P. Mičke. Sdělil přítomným, že členové senátu obdrželi s týdenním předstihem potřebné

dokumenty k projednávání tohoto bodu. V zaslaných dokumentech je podle jeho slov možné vysledovat, jak vzniká rozpočet veřejných vysokých škol, univerzitní rozpočet a rozpočet fakulty. Ve svém projevu okomentoval jednotlivé rozpočtové položky. Popsal, na základě jakých kritérií vznikaly, a vysvětlil, co je možné z nich vyčíst.

➤ Za komisi pro rozpočet a ekonomiku AS FPE představil stanovisko její předseda dr. T. Jakeš. Na začátku svého příspěvku položil otázku k zamyšlení: „*Co pro nás znamená schválení rozpočtu?*“ Prohlásil, že rozpočtová komise může konstatovat, že rozpočet je připraven podle rozpočtových pravidel fakulty. Nicméně upozornil na druhý aspekt. Za ten je možné považovat dopad schválení fakultního rozpočtu na další vývoj financování fakulty. Zdůraznil, že i když se jedná o rozpočet fakulty, je velmi obtížné jeho schvalování úplně oddělit od aktuálního vývoje tvorby nové rozpočtové metodiky ZČU. Víze nové metodiky rozpočtu byla představena na jednání pléna AS ZČU. Od uvedené metodiky se očekává mnoho pozitivního, co se týče zlepšení financování fakulty. Nicméně předseda rozpočtové komise AS FPE byl návrhem, který byl přednesen na jednání pléna AS ZČU, zklamán. Předloženému návrhu nové metodiky vyčítá následující oblasti:

✓ V současné době fakulta odvádí vysoké odvody zejména za služby. Uvedené odvody se sníží, fakulta by nově mohla platit za služby, které skutečně odebere. Nicméně podle informací, které poskytl pan prorektor doc. V. Duchek na jednání pléna AS ZČU, se objeví nové platby, které dr. T. Jakeš nazval asanací jazykové přípravy a sportu na univerzitě. Z toho vyplývá, že sice výrazně ušetříme za platbu na službách, ale protože máme nejvíce studentů, také nejvíce oproti ostatním fakultám zaplatíme právě za jazykovou a sportovní přípravu studentů na univerzitě. Jedná se o platbu za příležitost, že naši studenti se mohou vzdělávat na Ústavu jazykové přípravy a na pracovišti zajišťujícím neoborovou tělesnou výchovu, o jehož podobě se dosud jedná.

✓ Další oblast, která fakultu trápí, jsou vysoké odvody FPE do FRIMu (*fond rozvoje investičních majetku*). V rámci nové přípravy rozpočtové metodiky argumentujeme tím, že by odvody měly být vypočítávány podle koeficientu ekonomické náročnosti studijního oboru, jenž je na příslušné fakultě vyučován. Odvody by měly zohledňovat zatížení infrastruktury univerzity podle ekonomické náročnosti vysokoškolské přípravy studentů na příslušné fakultě (Poznámka: FPE např. v oboru Specializace v pedagogice dostává na studenta 1,2 násobek základního normativu. FDU dostává na studenta 3,6 násobek základního normativu) Navrhovaný princip v metodice zahrnut není a bylo potvrzeno, že se o tomto principu neuvažuje.

✓ Jednou z oblastí, která je předmětem jednání, jsou odvody FPE vůči univerzitě za učitele z praxe, kteří nám na svých „mateřských školách“ vedou studenty v rámci pedagogické praxe. I když uvedení učitelé neprijdou s univerzitou do styku, tzn. nevyužívají její služby (např. knihovna, služby CIVu atd.), odvádí FPE za ně poplatky. Univerzita uvedenou skutečnost v nové metodice rozpočtu zatím nebere v potaz. Fakulta bude muset podle nové metodiky i za tyto pracovníky nadále odvádět poplatky.

➤ Předseda komise pro rozpočet a ekonomiku AS FPE v závěru svého vystoupení shrnul stanoviska komise:

✓ Komise doporučuje rozpočet nejprve doplnit o jasně specifikovaná pravidla pro rozdělení dalších zdrojů získaných od univerzity (např. z FPP a IP) tak, aby byl jasný dopad rozpočtu na jednotlivá pracoviště.

✓ Komise zároveň konstatuje, že prostředky přidělené univerzitou jsou pro přežití a rozvoj fakulty a jejích kateder nedostatečné. Fakulta je hluboce podfinancovaná, zatížená neúměrně vysokými univerzitními odvody a nachází se tak v dlouhodobě neudržitelném stavu. Je proto potřeba intenzivně usilovat o zlepšení tohoto negativního stavu.

✓ Z výše uvedených důvodů komise pro rozpočet a ekonomiku nedoporučuje do doplnění jasně specifikovaných pravidel rozdělení dalších zdrojů schválení předkládaného návrhu.

### **Diskuze k projednávanému bodu:**

➤ Diskuze byla především směřovaná k následujícím oblastem:

✓ **FRIM (fondu rozvoje investičních majetku).** Diskutovalo se o tom, k jakým účelům je fond využíván a o důvodech vysokých odvodů FPE do uvedeného fondu. K odvodům do FRIMu se vyjádřil tajemník fakulty ing. P. Mička.

✓ **Možnosti kompenzace rozpočtového deficitu fakulty.** Např. předseda senátu dr. J. Stočes se pana děkana zeptal, jakým způsobem na fakultu přitečou finanční prostředky přislíbené univerzitou a jakým způsobem budou rozdělovány. Děkan informoval přítomné o jednáních, která se v souvislosti s touto situací s vedením univerzity uskutečnila. Nastínil, z jakých oblastí rozpočtový deficit ve výši přibližně 12 mil. Kč je možné kompenzovat: 3,5 mil. (fond provozních prostředků ZČU), 1,76 mil. (institucionální podpora), 0,45 mil. (rozvoj), 0,5 mil. (double degree), 0,5 mil. (RIV body), další částku je možné využít z projektu. Finanční částky přislíbené univerzitou nejsou zatím na účtu, ale jsou ve formě zodpovědného příslibu. Do doby, než fakulta bude mít uvedené finanční částky k dispozici, nelze přesně říci, jakým způsobem budou finanční částky přerozdělovány. Děkan v této souvislosti požádal jednotlivé katedry, aby sdělily vedení fakulty strategické priority v horizontu 1–1,5 roku. Dále děkan informoval o podobě nově vznikající univerzitní rozpočtové metodiky. Zamýšlel se také nad odvody, které fakultní rozpočet nejvíce zatěžují. Překvapil ho např. počet uzavřených pracovních smluv s učiteli pedagogické praxe, za které fakulta odvádí univerzitě nemalé částky za využívání služeb, přičemž uvedení učitelé žádné služby poskytované univerzitou nevyužívají. V mnohých oblastech byla jeho slova ve shodě s předneseným názorem dr. T. Jakeše. V závěru děkan sdělil, že by z jeho pozice měl senát přesvědčovat ke schválení fakultního rozpočtu. Prohlásil, že taková slova přítomní neuslyší.

✓ **Důsledky neschválení rozpočtu.** V případě, že rozpočet nebude schválen, bude při rozdělování peněz uplatňováno rozpočtové provizorium do doby schválení rozpočtu. Účastníci jednání se také shodli, že schválením současného návrhu fakultního rozpočtu by dali najevo, že s univerzitním rozpočtem a se způsobem financování FPE souhlasí.

✓ **Nepřiměřená neúspěšnost (propadovost) studentů u některých předmětů.** Podle slov pana děkana existují na fakultě předměty, mnohdy i neoborového charakteru, ve kterých je pravidelně vykazována velká neúspěšnost studentů. Neúspěšnost studentů vede mnohdy k jejich předčasnému ukončení studia. Znamená to, že studenty fakulta přijme, ale z důvodu předčasného ukončení studia nedostává fakulta v dalších letech na ně dotace. Přichází tak o finanční částky. Diskutující se shodli, že tato skutečnost v žádném případě by neměla vést ke snížení nároků na studenty v jednotlivých předmětech. Nicméně je třeba se zamyslet nad tím, co je skutečnou příčinou, že studenti jsou v některých předmětech neúspěšní.

✓ **Stanovisko komise pro strategii AS FPE.** K návrhu rozpočtu fakulty 2016 zaujali stanovisko členové komise pro strategii. Ve svém stanovisku nedoporučují schválení navrženého rozdělení finančních prostředků, a to zejména z těchto důvodů:

a) Nebyl předložen konkrétní návrh, jakým způsobem bude vyrovnán propad rozpočtu, ani poskytnuty dostatečné záruky, že s tímto rozpočtem bude možný rozvoj fakulty v následujícím období.

b) Vyčerpání podstatné části rezervního fondu fakulty z dlouhodobého hlediska fakultu ohrožuje - prostředky z rezervního fondu měly být původně použity na rozvoj fakulty, nikoli na sanaci deficitu rozpočtových prostředků způsobeného dlouhodobým podfinancováním pedagogických fakult a diskriminačně nastavenými přerozdělovacími mechanismy ZČU.

#### **Závěr k projednávanému bodu:**

➤ Předseda dr. J. Stočes nechal hlasovat o návrhu usnesení: „*AS FPE schvaluje rozpočet fakulty tak, jak byl předložen.*“

➤ **Aklamační hlasování 5** (o návrhu: „*AS FPE schvaluje rozpočet fakulty tak, jak byl předložen.*“)

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 0 členů, proti: 14 členů, zdržel se: 1 člen.**

**Závěr z hlasování: návrh nebyl schválen.**

### **3. Strategické priority FPE**

#### **Poznámka k projednávanému bodu:**

➤ Vedení FPE na základě usnesení z 6. jednání pléna AS FPE (znění příslušného bodu z usnesení: „*AS FPE ukládá vedení fakulty stanovit do 4. 5. 2016 strategické priority FPE a ve spolupráci s vedením univerzity definovat způsob jejich realizace.*“) předložila následující body ke strategickým prioritám fakulty: 1. Kvalifikační posílení pedagogicko-psychologického bloku. 2. Kvalifikační růst pracovníků kateder. 3. Transformace učebních plánů v souladu s koncepcí integrativního vzdělávání učitelů a požadavky akreditační komise, zejména posílení vzájemné provázanosti odborné, pedagogicko-psychologické, oborově didaktické a praktické složky pregraduální přípravy. 4. Podpora významné vědecké a publikační činnosti, a to zejména v oborových didaktikách. 5. Selektivní podpora mladých perspektivních pracovníků kateder. 6. Nastavení rámcových pravidel celoživotního vzdělávání a podpora vzniku dalších kurzů CŽV zaměřených nejen na pedagogické pracovníky. 7. Rozvoj pedagogického výzkumu. 8. Podpora všestranné internacionalizace výuky. 9. Zkvalitnění kulturního prostředí fakulty. 10. Příprava nových rozpočtových pravidel fakulty.

***Hlavní příspěvek k projednávání bodu jednání:***

➤ Příspěvek přednesla za komisi pro strategii AS FPE senátorka dr. G. Klečková. Podle jejích slov se strategická komise k předloženým deseti bodům vyjádřila prostřednictvím on-line diskuze. Strategická komise došla k následujícímu závěru:

✓ Strategická komise děkuje vedení FPE za zaslání strategických priorit fakulty. Domnívá se, že zasláné priority jsou obecné a postrádají konkrétní krátkodobé kroky, které by postupně vedly k dlouhodobějšímu řešení stavu fakulty. Nestanovuje strategické priority FPE a ve spolupráci s vedením univerzity nedefinuje způsob jejich realizace tak, jak bylo požadované AS FPE v usnesení z 13. 4. 2016.

✓ Předložená strategie neodráží reálný stav FPE a nepředstavuje relevantní základ krizového plánu, který strategická komise považuje za základní nástroj pro řešení stávající situace v oblasti personální, finanční, vědecké a projektové. Návrh priorit neposkytuje senátu dostatečné záruky, že fakulta v nejbližším období úspěšně nastartuje mechanismy, které povedou v konečném důsledku i k dlouhodobému řešení neuspokojivého stavu fakulty a jejímu růstu.

✓ Vzhledem k velmi obecnému stanovení priorit strategická komise navrhuje požádat vedení fakulty o zpracování krizového plánu, harmonogramu zcela konkrétních kroků v oblasti personální, finanční, vědecké a projektové, které budou realizovány v roce 2016.

***Diskuze k projednávanému bodu:***

➤ Diskuze byla především směřována k následujícím oblastem:

✓ **Posouzení předložených strategických priorit.** V diskuzi zazněly názory, které byly v souladu se stanoviskem komise pro strategii AS FPE. Dále byla vyřčena slova, že předložené „desatero“ je velmi obecné a způsob jeho vypracování budí dojem, že bylo šité horkou jehlou. V rámci krizového řízení je potřeba vypracovat údernější a progresivnější návrh. Na uvedená slova reagoval děkan dr. M. Randa. Prohlásil, že neví, co senát od vedení fakulty očekával. Ve stanovisku z minulého jednání pléna AS FPE je požadavek na předložení obecných bodů, které by se týkaly toho, jakým směrem se fakulta bude v nejbližším období ubírat. Děkan dále reagoval na požadavek komise o zpracování krizového plánu, harmonogramu zcela konkrétních kroků v oblasti personální, finanční, vědecké a projektové. Prohlásil, že požadavky senátu na vypracování dalších a dalších písemných materiálů působí proti řešení stávajících naléhavých úkolů stejně, jako kdyby při hašení požáru bylo nejdůležitějším úkolem hasičů vypracování požárního plánu, tedy soupisu toho, v jakém pořadí budou jednotlivé místnosti hašeny, až bude hořet. Děkan v diskuzi se k jednotlivým bodům strategických priorit vyjadřoval a specifikoval jejich význam.

✓ **Definování podstaty strategických priorit a vyjasnění jejich významu.** V diskuzi zazněly názory, že dochází k zaměňování strategických priorit za strategický plán. Strategické priority jsou na základě své podstaty formulovány obecně, za to ve strategickém plánu jsou uvedeny konkrétní kroky, jak strategické priority naplňovat. Strategický plán není možné za tak krátkou dobu připravit. Dále vedení nemá k dispozici některé klíčové údaje (např. počet přijatých studentů na ak. rok 2016/17), jež jsou pro formulaci strategických postupů důležité. Na základě těchto argumentů vyjádřili někteří senátoři názor, že nelze se stanoviskem komise pro strategii AS FPE souhlasit.

**Závěr k projednávanému bodu:**

- Komise pro strategii AS FPE navrhuje následující usnesení:

**„AS FPE žádá o zpracování krizového plánu a harmonogramu zcela konkrétních kroků v oblasti personálií, financí, vědy a projektové činnosti ve vztahu k financím, které budou realizovány v roce 2016 (do 25. 5. 2016).“**

- **Aklamační hlasování 6** (o návrhu: „AS FPE žádá o zpracování krizového plánu a harmonogramu zcela konkrétních kroků v oblasti personálií, financí, vědy a projektové činnosti ve vztahu k financím, které budou realizovány v roce 2016 (do 25. 5. 2016).“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 7 členů, proti: 4 členové, zdrželo se: 4 členové.**

**Závěr z hlasování: návrh nebyl schválen.**

- Další návrh do usnesení vzešel od senátora prof. V. Viktory: „AS FPE schvaluje dokument o strategických prioritách předložený vedením FPE“.

- **Aklamační hlasování 7** (o návrhu: „AS FPE schvaluje dokument o strategických prioritách předložené vedením FPE“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 15 členů, pro: 7 členů, proti: 2 členové, zdrželo se: 6 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh nebyl schválen.**

- Z podnětu dr. P. Macha byl ve spolupráci se členy strategické komise AS FPE v průběhu krátké přestávky zformulován kompromisní návrh usnesení: „AS FPE projednal strategické priority FPE předložené vedením fakulty a žádá o doplnění způsobu realizace priorit s největší naléhavostí, tj. těch, které musí být řešeny v nejbližším období. Termín: do 15. 6. 2016.“

- **Aklamační hlasování 8** (o návrhu: „AS FPE projednal strategické priority FPE předložené vedením fakulty a žádá o doplnění způsobu realizace priorit s největší naléhavostí, tj. těch, které musí být řešeny v nejbližším období. Termín: do 15. 6. 2016.“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 14 členů, pro: 12 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 2 členové.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

#### **4. Dlouhodobý záměr FPE na období 2016–2020**

**Hlavní příspěvky k projednávání bodu jednání:**

- Děkan dr. M. Randa v krátkosti představil dlouhodobý záměr FPE na období 2016–2020. Ve svém příspěvku zdůraznil, že strategický záměr fakulty je obvykle záležitost dlouhodobější. Dlouhodobost je v tomto případě komplikovaná. Materiál, který má AS FPE

k dispozici, byl připravován a diskutován na konci ledna. V dalších měsících musela fakulta řešit aktuálně záležitosti spojené s akreditačním řízením. Z pochopitelných důvodů je materiál předkládán až v současné době, i když si vedení fakulty uvědomuje, že materiály takové povahy by měly být schvalovány před začátkem nebo těsně po začátku jejich rozhodného období. Děkan sdělil, že materiál schvaluje nejen senát, ale také vědecká rada fakulty. Dodal, že vědecká rada fakulty rovněž musí schválit aktualizaci dlouhodobého záměru na rok 2016. Rád by oba materiály vědecké radě předložil najednou. Na závěr svého příspěvku sdělil, že forma dlouhodobého záměru je odlišná od let minulých, protože se změnila forma univerzitního záměru. V dlouhodobém záměru jsou obsaženy priority celouniverzitního charakteru.

➤ Senátorka dr. G. Klečková vystoupila za komisi pro strategii AS FPE. Ve svém příspěvku sdělila, že předkládaný dokument byl členy strategické komise okomentován. Z komentářů a názorů jednotlivých členů vzešlo následující stanovisko komise:

- ✓ Strategická komise AS FPE nedoporučuje schválení dlouhodobého záměru FPE, a to z těchto důvodů:
  - a) Dokument není ucelený a provázaný (např. jednotlivé kapitoly mají odlišnou strukturu).
  - b) Dokument nereflektuje současný stav FPE a krizový vývoj poslední doby (např. výsledky akreditačního řízení, Rámcovou koncepci přípravného vzdělávání učitelů základních a středních škol, finanční situaci FPE).
  - c) Dokument vykazuje poměrně velké množství formálních a obsahových nepřesností a chyb.

Senátorka dr. G. Klečková dále konkretizovala připomínky ve vztahu k jednotlivým kapitolám:

- a) Kapitola 1: Chybí jasně stanovená mise a vize FPE, která by celkově zaštiťovala obsah Dlouhodobého záměru.
- b) Kapitola 2: Postrádá konkrétní specifikaci východisek (statistiky), pouze formálně odkazuje na nadřazené strategické dokumenty.
- c) Kapitola 3: Klíčové cíle jsou doslovně převzaty z Dlouhodobého záměru ZČU, nereflektují jedinečnost FPE, a tudíž jen rámcově korespondují se zbytkem dokumentu.
- d) Kapitoly 4 a 7: V jednotlivých částech je hodnocen současný stav bez univerzitního či republikového kontextu, jsou zaměňovány cíle s metodami a indikátory:
  - a. cílový stav není provázan s indikátory a metodami dosažení cílového stavu (u některých oblastí např. indikátory zcela chybí);
  - b. u indikátorů není uveden časový horizont, kdy se počítá s dosažením cílového stavu, ani není uvedena odpovědnost za splnění cíle.
- e) Kapitola 8: Přehled indikátorů bez uvedení jakékoli souvislosti s Dlouhodobým záměrem FPE.

➤ Děkan dr. M. Randa po sdělení stanoviska komise přítomným oznámil, že neměl možnost se před jednáním pléna AS FPE seznámit s uvedenými připomínkami strategické komise a že stahuje dlouhodobý záměr z projednávání. Zároveň vznesl požadavek, aby strategická komise



své připomínky k dlouhodobému záměru konkretizovala. Dr. Klečková vysvětlila, že na jednotlivých připomínkách pracovali členové komise v úterý večer a je třeba uvedené připomínky zrevidovat a sjednotit. Upravené připomínky poskytne strategická komise vedení fakulty co v nejkratší možné době.

➤ **Diskuze k projednávanému bodu:**

➤ Diskuze byla především směřovaná k následující oblasti:

✓ **Posouzení předloženého dlouhodobého záměru.** V diskuzi se senátorka dr. G. Klečková a další členové strategické komise AS FPE vyjadřovali k jednotlivým bodům. Upozorňovali na nedostatky, jež byly identifikovány v jednotlivých kapitolách. Dále mezi nedostatky byla zařazena skutečnost, že v dlouhodobém záměru nejsou popsány silné a slabé stránky, tzn. není zpracovaná SWOT analýza, kterou je možné považovat za jedno z důležitých východisek pro tvorbu dokumentu takového charakteru. Zazněl názor, že vedení fakulty v dostatečné míře nevyužilo zpětnovazebních informací, které fakultě byly poskytnuty v průběhu akreditačního řízení, chybí např. popis současného stavu, strategie a realizace pedagogické praxe atd. Do diskuze vstupovali další členové jednání pléna. Upozorňovali na nedostatky např. v oblasti vědy a výzkumu. Diskuze se také vztahovala k myšlenkám o významu takového dokumentu. Hovořilo se o přínosu dlouhodobého záměru pro fakultu, ale i o jeho významu co se týče prezentace fakulty navenek. Na slova diskutujících reagovalo vedení fakulty. Členové vedení vyjasňovali jednotlivé body dlouhodobého záměru a zároveň kladli otázky pro pochopení předkládaných nedostatků.

➤ Na závěr diskuze pan děkan vznesl požadavek na členy senátu, aby usnesení o úpravě dokumentu bylo směřováno nejen na vedení fakulty, ale rovněž na strategickou komisi. Na uvedený požadavek reagovali členové komise pro strategii AS FPE. Zaujali názor, že uvedený požadavek není v souladu s rolí komise AS FPE. Komise má posuzovat přeložené dokumenty ze strany vedení fakulty, nikoliv se na jejich tvorbě přímo podílet.

**Závěr k projednávanému bodu:**

➤ Ze stanoviska komise pro strategii AS FPE a z diskuze vzešel následující návrh do usnesení: „**Senát bere na vědomí aktuální znění dokumentu *Dlouhodobý záměr FPE ZČU na období 2016–2020. Ukládá vedení FPE, aby ve spolupráci s komisí pro strategii AS FPE dokument upravilo a předložilo ho ke schválení v nejbližším možném termínu.***“

➤ **Aklamační hlasování 9** (o návrhu: „*Senát bere na vědomí aktuální znění dokumentu *Dlouhodobý záměr FPE ZČU na období 2016–2020. Ukládá vedení FPE, aby ve spolupráci s komisí pro strategii AS FPE dokument upravilo a předložilo ho ke schválení v nejbližším možném termínu.**“).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 13 členů, pro: 11 členů, proti: 0 členů, zdrželi se: 2 členové.**

**Závěr z hlasování: návrh byl schválen.**

## 5. Různé

### *Informace z vedení FPE ZČU:*

➤ Děkan dr. M. Randa sdělil, že vedení FPE se zabývalo průběhem jednání, která byla vedena s univerzitou ohledně její podpory FPE.

➤ Druhá záležitost děkanského informatoria se týkala celorepublikové charakteru. Na Asociaci děkanů pedagogických fakult ČR zazněla informace, že kariérní systém učitelů je jedna ze tří priorit MŠMT ČR, na druhou stranu je stav takový, že paragrafované znění, které v této chvíli je připraveno a bude schvalováno, se zatím týká pouze prvních dvou stupňů. První stupeň se nazývá začínající učitel a druhý stupeň samostatný učitel. První období je dvouleté a na jeho konci by měla zasedat komise, která bude rozhodovat, zda kandidát postoupí ze stavu začínající učitel do stavu samostatný učitel. Kromě zmíněných dvou stupňů se připravuje stupeň třetí, a to je vynikající učitel. V této chvíli není jasné, jaká budou kritéria pro postup ze stupně samostatný učitel do stupně vynikající učitel. Jednou z možností, která bude součástí kritérií pro přechod z druhého na třetí stupeň kariérního růstu učitelů, je počet absolvovaných školení. Zde se nabízí příležitost pedagogických fakult organizovat v rámci celoživotního vzdělávání tato školení. Nicméně na druhé straně nejsou jasné charakteristiky, jak tato školení mají vypadat (obsah, rozsah, výstup atd.). Na druhé straně existují snahy docílit toho, aby pedagogické fakulty neměly na uvedené vzdělávací akce monopol. Podle slov pana děkana existují určité neoficiální návrhy, že by se vzdělávání učitelů v rámci kariérního růstu mělo uskutečňovat pouze v Národním institutu pro další vzdělávání.

➤ Další informace se týkaly materiálů, které mají charakter nařízení Úřadu vlády ČR. V materiálech se specifikují kompetenční požadavky na učitele 1. a 2. stupně ZŠ při dosahování a doplňování učitelské kvalifikace.

➤ Vedení fakulty se také zabývalo přípravou konference ve spolupráci se Zoologickou a botanickou zahradou v Plzni. Vedení se zároveň zabývalo i přípravou dalších projektů.

➤ Mezi úkoly vedení fakulty patřila v poslední době příprava aktivu vedoucích kateder a jednání vědecké rady FPE.

➤ Mezi další záležitosti, které jsou pro vedení fakulty důležité, patří příprava hodnocení kvality služeb ZČU. Uvedené hodnocení by mělo být podle slov děkana fakulty spuštěno v tomto či příštím týdnu.

➤ Další bod informatoria z vedení fakulty, o kterém se děkan zmínil, se týkal přípravy projektů Talent a Postdoc.

➤ Děkan fakulty informoval plénum o konání konference zaměřené na problematiku oborových didaktik. Uvedená konference se uskutečnila 28. 4. 2016 v Brně. V souvislosti s touto konferencí vyzdvihl roli doc. J. Slavíka z KVK FPE ZČU v Plzni. Doc. J. Slavík byl jednou z nejvýznamnějších osob, které konferenci připravovaly.

➤ Poslední informace se týkaly aktuální situace na FPE. Děkan hovořil o souvislostech spojených s podfinancováním pedagogických fakult.

➤ Po děkanském informatoriu následovala krátká rozprava. V rozpravě se diskutovalo o dalších možnostech, které by směřovaly ke zrušení omezení akreditace oborů na FPE.

**Informace z AS ZČU:**

➤ Informace přednesl senátor AS ZČU doc. P. Mentlík. Ve svém příspěvku informoval o průběhu minulého jednání pléna AS ZČU. Podrobněji hovořil o podobě Výroční zprávy ZČU za rok 2015. Sdělil, že každá fakulta ve zprávě uvádí stav činnosti fakulty. Protože senátory za FPE byla zpráva vyhodnocena jako nekompletní, byly do kapitoly o stavu činnosti naší fakulty doplněny informace o konferencích a další odborné činnosti. Jeho slova se dále týkala přípravy Rozpočtových pravidel ZČU, které byly představeny na posledním jednání pléna AS ZČU prorektorem pro rozvoj a vnější vztahy. Senátor Mentlík zaslal všem členům AS FPE před jednáním znění emailu, který jako reakci na představení rozpočtových pravidel zaslal uvedenému prorektorovi. Znění uvedeného e-mailu:

*„Vážený pane prorektore,  
jako zástupce FPE v AS ZČU musím reagovat na Vaše středeční vystoupení na plénu AS, kdy jste představil základní rysy nových rozpočtových pravidel pro ZČU. Můj (níže uvedený) postoj nezměnilo ani Vaše vysvětlení Dr. Jakešovi, kterým jste reagoval na náš společný email, který jsme Vám k této problematice zaslali 27. 4.*

*Princip, kdy je využíváno tzv. nekoeficientovaných studentů pro výpočet odvodů jednotlivých součástí, když přidělené prostředky jsou primárně rozdělovány podle studentů koeficientovaných, je nutné považovat za chybný ze samotné podstaty. Využití nekoeficientovaných studentů k přerozdělování popírá princip, na jehož základě jsou prostředky MŠ poskytovány. Náklady na dražší a komplikovanější výuku v malých skupinách musí být jednoznačně náročnější na nejenom pořízení, ale i údržbu infrastruktury, ve které je výuka realizována.*

*Stejně tak se mi nezdá možné, aby nebyly adresně účtovány i služby poskytované CIVem, které (konkrétně v budově Chodské) považujeme za jednoznačně neodpovídající úrovni, kterou mají součásti v lokalizované v kampusu.*

*Jak jsem pochopil z Vašeho vystoupení, tak "nová" rozpočtová pravidla v podstatě vycházejí z těch stávajících, která jsou však podle mého názoru nastavena tak, aby uměle vytvářela podmínky, ve kterých není existence (konkrétně FPE) dlouhodobě možná. Řešení, kdy je již při tvorbě rozpočtových pravidel předpokládáno, že účetně výrazně deficitní součást bude odvádět nejvyšší platby (viz loňské odvody do FRIM resp. rezervy rektora) a jedny z největších plateb za služby (resp. výuku z jiných součástí) musí zákonitě být pro danou součást zcela nepřijatelné. Předpoklad, že pro dlouhodobé financování FPE bude využíváno nově vytvořené strategické rezervy, podle mého názoru nemůže přinést ani stabilitu, natož rozvoj pro naši fakultu. Věřím, že pravidla bude možné ještě upravit tak, aby nekopírovala stávající, která jsou (z mého pohledu) nelogická a troufám si říci i nespravedlivá.“*

Senátor dále poukázal na rozdíl v průměrných platech pro ZČU (uvedeno ve Zprávě o hospodaření ZČU, která byla na posledním jednání pléna schvalována), kdy se zdá, že na FPE je oproti průměrné mzdě na celé ZČU tato o přibližně 10 000 Kč nižší. Senátor dále vyslovil otázku, zda je na FPE ZČU dodržována kolektivní smlouva, která garantuje relativní každoroční nárůst platů u všech zaměstnanců univerzity.

**Informace ze SK AS FPE a SKVAIP:**

- Senátor K. Švátora informoval přítomné o setkání studentů s herci divadla J. K. Tyla.
- Studentské informatorium se také týkalo iniciativy spočívající ve tvorbě aplikace objednávání jídel v bufetu Klatovská 51.

Uvedený senátor informoval o zřízení „Zdi nářku“ v prostorách FPE. Zeď je určena pro zveřejnění výtek, nepříjemností, přání, podnětů atd., jež jsou spojené se životem na univerzitě. Tato akce potrvá jeden týden.

### ***Různé:***

➤ Vedení AS FPE informovalo o chystaném setkání Akademické obce FPE s ředitelkou SKM Blankou Frejlachovou. Akce se uskuteční 12. 5. 2016 od 14:30 hod. v učebně CH213.

### **Návrh usnesení z jednání senátu**

➤ Předseda AS FPE sumarizoval jednotlivá usnesení z jednání (viz příloha 3) a nechal o nich en bloc hlasovat.

➤ **Aklamační hlasování 10** (o návrhu usnesení z jednání pléna senátu).

**Výsledek hlasování: celkem hlasovalo: 13 členů, pro: 13 členů, proti: 0 členů, zdrželo se: 0 členů.**

**Závěr z hlasování: návrh usnesení ze 7. Jednání pléna AS FPE byl schválen.**

### **Závěr jednání pléna AS FPE**

➤ Předseda senátu dr. J. Stočes poděkoval všem přítomným za účast.

➤ **Příští řádné jednání pléna AS FPE se uskuteční 1. června 2016 od 14:00 hod. v místnosti VC308.**

V Plzni dne 10. 5. 2016

Zápis vyhotovili:  
PhDr. M. Svoboda, Ph.D.  
tajemník AS FPE

Schválil:  
PhDr. J. Stočes, Ph.D.  
předseda AS FPE

PhDr. J. Vaňková  
členka předsednictva AS FPE

### **Přílohy:**

- Příloha 1: Hlasovací tabulka ze 7. jednání pléna AS FPE.
- Příloha 2: Usnesení ze 7. jednání pléna AS FPE.

**Příloha 1: Hlasovací tabulka ze 7. jednání pléna AS FPE**

Členové AS FPE	Pořadí aklamačních hlasování									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.	+	+	+	+	-	O	O	+	+	X
PhDr. Tomáš Jakeš, Ph.D.	+	+	+	O	-	O	+	+	+	+
Mgr. Gabriela Klečková, Ph.D.	+	+	O	+	-	+	-	+	+	+
Mgr. Jan Krotký, Ph.D.	+	+	+	+	-	+	O	+	+	+
PaedDr. Petr Mach, CSc.	+	+	+	+	-	O	-	+	+	+
doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
PhDr. Jiří Stočes, Ph.D.	+	+	+	+	O	+	O	+	+	+
PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+
prof. PhDr. Viktor Viktora, CSc.	+	+	+	+	-	-	+	O	O	+
PhDr. Jana Vaňková	X	X	X	X	x	X	X	X	X	X
doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+
doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.	+	+	+	+	-	-	+	O	X	+
Bc. Kateřina Bartošová	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Hana Braunová	+	+	+	+	-	+	O	+	+	+
Simona Egriová	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Filip Frank	+	+	+	+	-	O	+	+	O	+
Petr Košík	X	X	X	X	-	+	O	X	X	X
Bc. Jiří Straka	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Bc. Karel Švátora	+	+	+	+	-	+	O	+	+	+
Mgr. Markéta Zvolánková	+	+	+	O	-	+	+	+	+	+

+	pro
-	proti
O	zdrželi se hlasování
X	nepřítomen

**Příloha 2: Usnesení ze 7. jednání pléna AS FPE****Akademický senát na svém 7. jednání pléna konaném dne 4. května 2016:****1. Schvaluje:**

- A. Program 7. jednání pléna AS FPE.
- B. Dobu diskuze ke každému bodu jednání pléna AS FPE v rozsahu 30 minut.
- C. Zápis z 5. jednání pléna AS FPE ze dne 6. 4. 2016.
- D. Zápis z 6. jednání AS FPE ze dne 13. 4. 2016.
- E. Žádost AS FPE o doplnění způsobu realizace priorit s největší naléhavostí, tj. těch, které musí být řešeny v nejbližším období. Termín: do 15. 6. 2016.

**2. Neschvaluje:**

- A. Rozpočet fakulty tak, jak byl předložen.
- B. Žádost o zpracování krizového plánu a harmonogramu zcela konkrétních kroků v oblasti personálií, financí, vědy a projektové činnosti ve vztahu k financím, které budou realizovány v roce 2016 (do 25. 5. 2016).
- C. Dokument o strategických prioritách předložené vedením FPE.

**3. Bere na vědomí:**

- A. Aktuální znění dokumentu Dlouhodobý záměr FPE ZČU na období 2016–2020. *Ukládá vedení FPE*, aby ve spolupráci s komisí pro strategii AS FPE dokument upravilo a předložilo ho ke schválení v nejbližším možném termínu.